

Krajský úřad Zlínského kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Holešov
Odboru ÚP a SŘ
Masarykova 628
769 17 Holešov
podatelna@holesov.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

7. 7. 2020

Doplnění odvolání proti rozhodnutí o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 o umístění záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták: k veřejné vyhlášce ze dne 19. 5. 2020, č.j. HOL-32952/2017/SÚ/RS (změna umístění 13 + 9 SO) a k výzvě MěÚ ze dne 25. 6. 2020

MěÚ Holešov (dále jen MěÚ) svou veřejnou vyhláškou ze dne **27. 7. 2018, č.j. HOL-21060/2018/SÚ/RS** oznámil zahájení předmětného řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 pro dálnici D49-4901 na základě žádosti ŘSD ČR ze dne **11. 12. 2017**, které bylo na úřední desce MěÚ zveřejněno dne **27. 7. 2018**.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) se dle zákona č. 100/2001 Sb. do řízení přihlásily svým podáním ze dne **27. 7. 2018**.

MěÚ svým rozhodnutím ze dne **19. 5. 2020, č.j. HOL-32952/2017/SÚ/RS** pak žádosti ŘSD ČR vyhověl, přičemž uložil 73 podmínek. Předmětné rozhodnutí bylo na úřední desce MěÚ vyvěšené dne 19. 5. 2020, takže bylo **doručeno dne 3. 6. 2020**.

Děti Země proti tomuto rozhodnutí podaly dne **18. 6. 2020** podle dle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) v zákonném termínu 15 dní od doručení napadeného rozhodnutí (tj. do čtvrtka 18. 6. 2020) odvolání.

MěÚ výzvou ze dne **25. 6. 2020, č.j. HOL-17913/2020/SÚ/RS**, která byla Dětem Země doručena dne 1. 7. 2020, sděluje, že mají odvolání doplnit o důvody, a to **do 5 dní** od doručení této výzvy, tzn. **do úterý 7. 7. 2020**.

Děti Země jako účastník předmětného řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto ve lhůtě do **7. 7. 2020** toto

d o p l n ě n ě o d v o l á n í

a žádají, aby rozhodnutí o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2 bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

1. Rozpor ust. § 23a zákona č. 256/2016 Sb. se směrnicí EIA

Dne **4. 8. 2016** nabyla účinnosti novela zákona č. 100/2001 Sb. (**zákon č. 256/2016 Sb.**), která obsahuje § 23a o prioritních stavbách. V **ust. § 23a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.** se uvádí:

„Pro účely tohoto zákona se prioritním dopravním záměrem rozumí záměr,

- a) který se nachází na transevropské dopravní síti,
- b) pro který bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozději 31. března 2015,
- c) pro který bylo vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a
- d) který stanoví vláda nařízením.“

V ust. § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí: „Příslušný úřad vydá k prioritnímu dopravnímu záměru **závazné stanovisko** k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které je **podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních**. Závazné stanovisko podle věty první obsahuje opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Platnost závazného stanoviska podle věty první je 5 let.“

Nařízení vlády ze dne **24. 8. 2016, č. 283/2016 Sb.**, o stanovení prioritních dopravních záměrů nabylo účinnosti dne 12. 9. 2016, přičemž podle něho je stavba „**D49 Hulín – Fryšták**“ (dále i R4901) prioritním záměrem ve smyslu § 23a zákona č. 100/2001 Sb. Podle této úpravy musí být pro takový záměr vydáno **závazné stanovisko EIA** podle **§ 23a odst. 3 a 5 cit. zákona** s tím, že výše uvedená argumentace se na tuto situaci vztahuje analogicky.

Jsme přesvědčeni, že vydání závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16** (příp. i ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **5. 9. 2018, č.j. MZP/2018/710/2568**) podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb. o prioritních dopravních stavbách ČR a podle nařízení vlády č. 283/2016 Sb. je nesprávné, neboť jde o **rozpor s účelem cit. zákona o efektivní účasti dotčené veřejnosti a se směrnicí EIA**.

Proto si níže dovolujeme předložit stručné námitky proti právnímu rámci o schvalování závazných stanovisek EIA u prioritních dopravních staveb, která se týká i dálnice R4901, a to bez řádného nového procesu EIA s přiměřenými lhůtami, s absencí vyjádření dotčené veřejnosti a bez objektivního posouzení variant (i s účastí veřejností), neboť považujeme **zákon č. 256/2016 Sb. za odporující si právu EU**, a to z níže uvedených závažných důvodů.

Zákon č. 256/2016 Sb. o novele zákona č. 100/2001 Sb. umožňuje pro vybrané stavby (včetně R4901), jejichž vlivy na životní prostředí byly posouzeny podle zákona č. 244/1992 Sb., a tedy nikoli v souladu s požadavky směrnice EIA (navíc jsou stanoviska EIA pro tyto záměry vydána před mnoha lety a tedy vesměs neaktuální), provést namísto nového procesu posuzování EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. s účastí veřejnosti pouze vydání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb.

Zákon č. 256/2016 Sb. lze považovat za rozporný se směrnicí EIA, neboť jde o účelově schválený zákon vztahující se na předem vybrané konkrétní záměry, které jsou vyjmenovány v jeho důvodové zprávě a v příloze č. 1 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů. Jedním z nich je i dálnice „**D49 Hulín – Fryšták**“.

Jsme proto přesvědčeni, že zákon č. 256/2016 Sb. byl schválen v rozporu s požadavky směrnice EIA, konkrétně jejích čl. 5, 6 a 8, které vyžadují, aby záměry uvedené v příloze č. I směrnice EIA byly vyhodnoceny z hlediska svých dopadů na životní prostředí. Podle bodu 7 přílohy č. I směrnice EIA patří k takovým záměrům i výstavba dálnic a rychlostních silnic, tedy i předmětný záměr.

Postup zavedený cit. zákonem, tj. platným zněním § 23a zákona č. 100/2001 Sb., přitom vylučuje vyhodnocení vlivů dálnice „**D49 Hulín – Fryšták**“ na životní prostředí, které by bylo provedeno dle požadavku čl. 5 směrnice EIA. Současně toto ust. zákona znemožňuje účast veřejnosti na tomto vyhodnocení ve smyslu čl. 6 směrnice EIA a rovněž zohlednění výstupů vyhodnocení v řízení o povolení záměru podle čl. 8 směrnice EIA.

Současně nejde ani o případ předpokládaný v čl. 1 odst. 4 směrnice EIA, ve znění před schválením její změny směrnicí 2014/52/EU ze dne 16. 4. 2014, ani čl. 2 odst. 4 nebo 5 směrnice EIA ve znění naposledy citované směrnice, neboť nejde o záměr, který by byl přijímán legislativním aktem.

Vzhledem k tomu, že schválením zákona č. 256/2016 Sb. podle našeho názoru

- došlo k porušení účelu směrnice EIA (2014), zejména jejích čl. 1 odst. 3, čl. 2 odst. 4 a odst. 5 a čl. 5, 6 a 8,

- došlo k politicky účelovému výběru 9 prioritních dopravních staveb, které nikdy neprošly řádným posouzením v souladu se směrnicí EIA, resp. proces EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. neodpovídal tehdy směrnicí EIA a nový proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. (platný od 1. 4. 2015) byl vyloučen,
- ČR žádnou výjimku ze směrnice EIA oficiálním a zákonným postupem od EU/EK nezískala a
- judikatura o výkladu výjimek ze směrnice EIA je velmi přísná a silně omezuje jejich široké použití, takže nelze mezi ně zařadit důvody uváděné ČR při předložení výše cit. zákona ke schválení

pak schválením zákona č. 256/2016 Sb., resp. § 23a zákona č. 100/2001 Sb., byl porušen účel směrnice EIA, takže bude nutné podle čl. 67 Smlouvy o fungování EU předložit spor o souladu zákona č. 100/2001 Sb. se směrnicí EIA Soudnímu dvoru EU k soudnímu přezkoumání.

Dětem Země je přitom známý nálezn Ústavního soudu ze dne **17. 7. 2019, zn. Pl. ÚS 44/18**, podle kterého je zákon č. 256/2016 Sb. souladný s Ústavou ČR, neboť cit. zákon neporušuje dělbu výkonné a soudní moci, je formulován obecně s jasnými třemi požadavky, zajišťuje právo na příznivé životní prostředí i právo veřejnosti se řádně účastnit rozhodování o vybraných 9 prioritních dopravních staveb (8 dálnic a 1 železniční trať).

Podle tohoto nálezu se přitom dotčená veřejnost, tj. spolky, totiž mohla účastnit procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. a může se bez omezení účastnit navazujících správních řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., přičemž v něm rozporovat podklady pro vydání závazného stanoviska EIA i jeho samotného. Dotčená veřejnost může také využít správní žaloby.

2. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16, zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 5. 9. 2018, č.j. MZP/2018/710/2568, zákonnosti stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001, č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 a zákonnosti procesu EIA v roce 2001

Součástí spisu jsou mj. i tato stanoviska EIA:

- závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16** (vydané dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb.)
- ověřující závazné stanovisko EIA ze **5. 9. 2018, č.j. MZP/2018/710/2568** (ověřující změny stavby)
- „odborné“ stanovisko EIA ze dne **6. 12. 2001, č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01**

Proces EIA pro předmětnou dálnici R4901 probíhal od ledna 2001, kdy byla předložena dokumentace EIA, a skončil vydáním „odborného“ stanoviska EIA ze dne **6. 12. 2001, č.j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01**, které je s podklady tohoto procesu EIA i podkladem pro vydání závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016.

V napadeném rozhodnutí jsou ze závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16** použity tyto požadavky (celkem 9), jak MěÚ uvádí na str. 25 svého rozhodnutí: „*Stavební úřad převzal pouze ta opatření, která jsou relevantní k předmětu tohoto řízení. Jedná se o opatření pro fázi přípravy – opatření **č. 1 a 2** závazného stanoviska, fázi výstavby – opatření **č. 7-13** závazného stanoviska. Tato opatření jsou zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí pod **č. 53 až 61**. Ostatní opatření stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí se netýkají stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního řízení.*“

2.1. Závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** obsahuje celkem **17 požadavků**, z nichž 3 se týkají fáze přípravy, 10 fáze výstavby a 4 požadavky fáze provozu. Toto závazné stanovisko EIA má být podkladem pro vydání **stavebního povolení** dálnice R4901.

Stanovisko EIA ze dne **6. 12. 2001**, na základě kterého byl závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 bez procesu EIA a bez účasti veřejnosti vytvořeno, obsahuje celkem **31 požadavků**, z nichž 15 se týká fáze přípravy, 8 fáze realizace, 4 zkušebního provozu a 4 požadavky fáze provozu. Toto stanovisko EIA bylo podkladem pro vydání **územního rozhodnutí** dne **15. 11. 2004** dálnice R4901.

Podle názoru Děti Země dochází k těmto dvěma rozporům:

- 1) Závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 **není určeno jako podklad podle zákona č. 100/2001 Sb. pro předmětné řízení** o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2, jak to ostatně také ve svém textu opakovaně uvádí, resp. závazné stanovisko EIA opakovaně tvrdí, že jde o podklad pro vydání stavebního povolení.
- 2) Závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 **obsahuje místo 31 požadavků jen 17**, aniž lze z jeho obsahu přezkoumatelným způsobem zjistit, proč některé původní požadavky „odborného“ stanoviska EIA nebyly do závazného stanoviska EIA rovněž zahrnuty.

Je tedy zřejmé, že předložené závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 se netýká umístované stavby dálnice R4901, ale až jejího povolování, takže v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. **chybí relevantní závazné stanovisko EIA pro předmětné řízení o změně územního rozhodnutí č. 1 a č. 2**. Podmínky pro fázi přípravy záměru ve stadiu jeho umístování a ve stadiu jeho povolování jsou totiž zcela rozdílné, a to co do obsahu požadavků i do jejich počtu.

Důkazem je „odborné“ stanovisko EIA z roku 2001, které pro fázi přípravy obsahuje 15 požadavků, kdežto závazné stanovisko EIA z roku 2016 obsahuje jen 6 požadavků, tj. více než 2x méně. Závazné stanovisko EIA tak účelově předstírá, že se týká umístování záměru, ačkoliv všechny jeho podklady se týkaly povolování záměru (šlo o DSP).

Podle názoru Děti Země je nutné, aby bylo vydáno nové závazné stanovisko EIA, které bude skutečně povinným podkladem pro změnu umístění předmětné dálnice R4901, nikoliv pro její povolení.

2.2. Závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** sice obsahuje celkem **17 požadavků**, nicméně Děti Země se domnívají, že v něm chybějí tyto požadavky z „odborného“ stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001, takže žádají, aby v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu byly do závazného stanoviska EIA zahrnuty.

A. pro fázi přípravy

- **č. 5** o minimalizaci záborů půdy (zejména I. a II. třídy), zajištění přístupu k pozemkům apod.
- **č. 6** o výkupu domů v Dolní Vsi, pokud nebude možné zajistit pohodu bydlení
- **č. 9** o protihlukových opatřeních
- **č. 11** o křížení silnic a dálnice s vodotečemi ve prospěch zájmů ochrany přírody a krajiny
- **č. 12** o výsadbě dřevin a bylin na svazích zářezů a násypů
- **č. 14** o projektu organizace výstavby, která zajistí potřebné množství násypových zemín s cílem zajistit vyrovnanou bilanci a o umístění zařízení stavenišť a stavebních dvorů mimo zájmy ochrany přírody

B. pro fázi výstavby

- **č. 2** o vypracování provozních řádů pro stavební dvory a o jejich potvrzení úřady
- **č. 5** o opatření na snížení prašnosti během výstavby
- **č. 8** o opatření proti znečištění veřejných silnic stavebními prostředky a dopravou

2.3. Děti Země dále v rámci přezkumného řízení navrhují schválit níže uvedené změny uložených požadavků v závazném stanovisku EIA ze dne 22. 11. 2016, a to takto.

Požadavek **č. 8** závazného stanoviska EIA (podmínka č. 56 napadeného rozhodnutí) uvádí následující: „*Po celou dobu stavby až do její kolaudace stanovit odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu – ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude hájit zájmy ochrany přírody.*“

Podle názoru Děti Země není ovšem přesně stanovené, co má tento tzv. ekodozor provádět, jak bude svou činnost dokladovat a kdo a jak ho bude kontrolovat, pokud úkoly veřejné správy mj. chránit veřejné zájmy se tímto způsobem „zprivatizovaly“. Požadavek totiž pouze ukládá ŘSD ČR určit tzv. ekodozor, přičemž má od doby výstavby do vydání kolaudačního souhlasu neurčitě hájit zájmy zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK), aniž je zahrnuto období

např. terénních úprav území (nepotřebuje územní a ani stavební povolení). Navíc stavební deník je určen pro zhotovitele (a stavební dozor) a pro SO, takže není vhodný pro dokladování opatření na ochranu ŽP, včetně přírody.

Děti Země navrhuji tuto **změnu** požadavku č. 8 závazného stanoviska EIA:

„Investor stanoví odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu – ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude od zahájení terénních prací do vydání kolaudačního souhlasu vést tzv. ekologický deník, v němž doložitelně a kontrolovatelně zaznamená všechny své činnosti v území, které na ochranu životního prostředí, včetně ochrany přírody a krajiny, podle požadavků vydaných správních rozhodnutí a závazných stanovisek provedl. Tento tzv. ekologický deník bude poskytnut správním orgánům kdykoliv na jejich vyžádání.“

Děti Země dále navrhuji doplnit požadavky **č. 9, 10 a 11** závazného stanoviska EIA (podmínky č. 57, 58 a 59 napadeného rozhodnutí) o upřesnění činnosti tzv. ekodozoru, a to na konci těchto požadavků, takže se stanou skutečně kontrolovatelnými a transparentními (např. ve smyslu zákona č. 123/1999 Sb.).

Děti Země navrhuji tuto **změnu, resp. toto doplnění**, požadavků č. 9, 10 a 11 závazného stanoviska EIA: *„O této své činnosti bude tzv. ekodozor provádět doložitelné zápisy do tzv. ekologického deníku pro kontrolu správními orgány.“*

2.4. Ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **5. 9. 2018**, č.j. **MZP/2018/710/2568** mj. uvádí, že změna nově umístěvané stavby se týká pouze **SO 325 ORL v km 16,55 vpravo** (změnu umístění tohoto SO si vyžádala efektivní ochrana biotopu raka říčního na Fryštáckém potoce, resp. jeho zaústění do potoka), přičemž nejde o závažnou změnu, která by mohla být významný vliv na stav životního prostředí.

Nicméně Děti Země se domnívají, že dochází ještě i ke změně umístění **SO 328 ORL**, který byl původně součástí dálnice R4902.1 a nyní je nově součástí dálnice R4901, resp. nově se společně se SO 326 umísťuje pod most č. 225. Z tohoto hlediska jde podle jejich názoru o změnu umístěvané stavby, kterou mělo MŽP rovněž posoudit.

Děti Země tedy žádají, aby bylo ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **5. 9. 2018** podrobeno přezkumnému řízení dle ust. § 149 správního řádu, neboť existují důvodné pochybnosti o jeho zákonnosti, pokud tvrdí, že **jinou změnou je umístění SO 325 a nikoliv i změna umístění SO 328 pod most č. 225 na dálnici R4901, takže tento SO již není součástí dálnice R4902.1. V tomto smyslu je nutné toto závazné stanovisko změnit.**

3. Absence zahrnutí některých požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16 do podmínek rozhodnutí MěÚ ze dne 19. 5. 2020

Povinností správních orgánů je, aby mezi podmínky svého správního rozhodnutí zahrnuly všechny relevantní požadavky vydaných podkladových závazných stanovisek. Jedním z nich je i závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16**, které obsahuje 3 požadavky pro fázi přípravy a 10 požadavků pro fázi výstavby.

MěÚ na str. 25 svého rozhodnutí uvádí následující: *„Stavební úřad převzal pouze ta opatření, která jsou relevantní k předmětu tohoto řízení. Jedná se o opatření pro fázi přípravy – opatření **č. 1 a 2** závazného stanoviska, fázi výstavby – opatření **č. 7-13** závazného stanoviska. Tato opatření jsou zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí pod **č. 53 až 61**. Ostatní opatření stanovená v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí se **netýkají stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního řízení.**“*

Podle zjištění Děti Země dochází ke změně umístění i **SO 225**, tj. mostu přes Hornoveský potok délky cca **291 m** (max. výška je cca **19,5 m**). Z tohoto důvodu je podle názoru Děti Země logické, aby do rozhodnutí MěÚ byly zahrnuty i požadavky závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016**, které se týkají i změny mostu č. **225** a území pod ním, jak je ostatně zřejmé i z napadeného rozhodnutí.

MěÚ na str. 17 napadeného rozhodnutí uvádí následující:

SO 326 ORL v km 17,050: „... objekt SO 326 – původně navržená poloha v km 17,150, nyní **upřesněno do km 17,050**... Součástí každého objektu je vlastní odlučovač a dále odpadní potrubí, které odvede předčištěnou vodu do nejbližší vodoteče... **ORL SO 326 je umístěn pod mostem SO 225**... Výústní objekty jsou zkoordinované s úpravami **dotčeného vodního toku**, budou provedeny dle platných vzorových listů a schválených správcem toku.“

MěÚ na str. 17 a 18 napadeného rozhodnutí uvádí následující:

SO 328 ORL v km 17,150: „... objekt SO 328 – původně byl navržen až v rámci následující stavby 4902 – nyní je jeho poloha **upřesněna do km 17,150 stavby 4901 Hulín – Fryšták silnice R49**... **ORL SO 328 je umístěn pod mostem SO 225**... Výústní objekty jsou zkoordinované s úpravami **dotčeného vodního toku**, budou provedeny dle platných vzorových listů a schválených správcem toku.“

Závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** pro fázi přípravy přitom ve vztahu k mostům v **požadavku č. 3** uvádí následující, přičemž není zahrnuto v rozhodnutí MěÚ, ačkoliv změna územního rozhodnutí znamená, že pod mostem č. 225 budou nově dvě ORL: „**Dodržet projekční řešení mostních objektů přes vodní toky se zachováním „mokrých“ migračních cest tokem i „suchých“ migračních cest podél obou břehů toků.**“

Závazné stanovisko EIA pak pro fázi výstavby ve vztahu k mostům, resp. k mostu č. 225, obsahuje dále i **požadavek č. 4 a č. 5**, které rovněž nejsou v rozhodnutí MěÚ zahrnuty:

„4. V průjezdním úseku dálnice D49 Fryšták – Dolní Ves uplatnit podle DSP a hlukové studie (HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Marek Sekerčák, Mgr. Tomáš Šikula, 01/2015) protihluková opatření v podobě protihlukových stěn, nízkohlučného asfaltu a nízkohlučných dilatačních závěrů **na mostě pro zabezpečení dodržení limitních hodnot hluku.**

5. **Dodržet navržené technické provedení úprav vodních toků, opevnění koryt a řešení prostorů pod mosty tak, aby byly zajištěny funkce vodních toků z hlediska ochrany přírody. Zejména příčné prahy u vývážišť provést tak, aby nepředstavovaly past pro drobné živočichy (příčný práh snížit na výšku 10 cm). Všechny přeložky řešit pod mostními objekty kamennou rovnatinou z lomového kamene (kynetu toku nezpevňovat betonovým lůžkem).**“

Děti Země tedy požadují, aby požadavky č. 3, 4 a 5 závazného stanoviska EIA byly zahrnuty mezi podmínky rozhodnutí MěÚ, neboť se týkají mostu č. 225 i jeho území pod ním a tedy nepřímě stavu přírody a ŽP.

4. Žádost o přezkum ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu

Podklady pro vydání napadeného rozhodnutí tvoří další závazná stanoviska dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a dle § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Podle ust. § 149 správního řádu Děti Země žádají, aby krajský úřad zajistil řádný **přezkum zákonnosti VŠECH ostatních závazných stanovisek ve spisu příslušnými nadřízenými orgány**, přičemž z opatrnosti uvádějí „všech“, neboť si nejsou zcela jisti, který podklad je závazným stanoviskem a který ne.

4.1. Konkrétně k závaznému stanovisku KHS Zlínského kraje ze dne 15. 3. 2017, č.j. KHSZL 02058/2017 – souhlas dle § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví

Mezi poklady ve spise je i závazné stanovisko KHS ZIK ze dne **15. 3. 2017, č.j. KHSZL 02058/2017**, která na základě předložené DÚR v lednu 2017 vydala tento souhlas. Závazné stanovisko neobsahuje žádný požadavek.

Děti Země se domnívají, že v závazném stanovisku KHS ZIK chybí požadavek pro vypracování DSP a pro stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před intenzitami hluku byla důsledná. Proto žádají, aby bylo toto závazné stanovisko **dle ust. § 149 správního řádu změněno** tak, že bude **doplněno** o níže uvedené návrhy. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

Děti Země navrhuje do cit. závazného stanoviska a do napadeného rozhodnutí **doplnit** tyto dva požadavky:

„1. V dalším stupni projektové dokumentace bude hluková studie doplněna o přesnou specifikaci výpočtových bodů (adresa, č. p. a parc. č.), včetně způsobu využití objektu a vzdálenosti od komunikace, v souladu s požadavky § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

2. Měření hluku bude provedeno podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Při měření hluku budou respektovány platné metodiky měření (např. při měření hluku z dopravy na veřejných komunikacích se volí měsíce duben, příp. březen, až červen, září a říjen).“

4.2. Konkrétně k závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 7. 2. 2017, č.j. HSZL – 699 – 2/SPD-2017 – souhlas dle § 31 odst. 4 o požární ochraně

Mezi poklady ve spise je i závazné stanovisko HZS ZIK ze dne **7. 2. 2017, č.j. HSZL – 699 – 2/SPD-2017**, který na základě předložené DÚR v lednu 2017 vydal tento souhlas. Závazné stanovisko neobsahuje žádný požadavek.

V této souvislosti Děti Země připomínají, že jako účastníci řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle svých stanov mohou ve správním řízení věcně i procesně namítat rizika znečištění ovzduší, vod a půdy, a to i při haváriích během výstavby a provozování stavby. Požáry při výstavbě a provozování dálnice mají významný vliv např. na stav ovzduší, resp. na jeho intenzitu znečištění (a podobně i na stav povrchových a podzemních vod a na stav půdy).

Děti Země si v tomto smyslu dovolují upozornit na případ **hořícího auta na dálnici D1**, jak uvádějí uvedené zdroje:

1) Tragická hromadná nehoda zablokovala dálnici D1, shořela cisterna i osobní auta (13.10.2019)

<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/hromadna-nehoda-blokuje-dalnici-d1-hori-cisterna-i-osobni-auta-40299698>

„Hromadná nehoda cisterny a pěti osobních aut uzavřela v neděli večer dálnici D1 na 49. kilometru ve směru na Brno. Na místě **shořela cisterna a čtyři osobní auta**. Zranilo se deset lidí, jeden člověk nehodu nepřežil. Podle ŘSD bude dálnice uzavřena až do pondělního rána.“

2) Nehoda na D1: Kamion s olejem mohl na dálnici i v neděli, měl výjimku (14.10.2019)

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nehoda-na-d1-kamion-s-olejem-mohl-na-dalnici-i-v-nedeli-mel-vyjimku-80901>

„Cisterna a bourající automobily poškodily svodidla. Na komunikaci se také vylil palmový olej, který začal tuhnout, a pro hasiče nebylo snadné ho odčerpát. **Kvůli požáru navíc popraskaly betonové desky dálnice**. Silničáři je proto museli asfaltovat... Pro experty bude důležité zjistit, jak velký **žár na povrch dálnice působil a jak dlouho**. Od toho se bude podle odborníka Petra Bureše z laboratoře Vialab odvíjet míra poškození a způsob opravy... „**Obecně při požáru dochází k degradaci povrchu dálnice. Vlivem vysokých teplot mohou na cementobetonových krytech vznikat trhliny a u asfaltových povrchů dochází k degradaci asfaltových vrstev, v extrémním případě může dojít ke shoření asfaltového pojiva**,“ vysvětluje Petr Bureš z centrální laboratoře firmy Eurovia pro pozemní stavitelství.“

Je tedy zřejmé, že požáry a havárie aut na dálnicích se dotýkají stavu životního prostředí, přičemž dálnice povinně procházejí procesem EIA, v nichž se řeší i jejich vlivy nejen během výstavby a běžného provozu, ale **i vlivy při haváriích** a dotčení těchto složek ŽP, tzn. ovzduší, půdy, vody, horninové prostředí, veřejné zdraví apod.

Děti Země se domnívají, že v závazném stanovisku HZS ZIK chybí požadavek pro vypracování DSP a pro stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před riziky požárů byla důsledná. Proto žádají, aby bylo toto závazné stanovisko **dle ust. § 149 správního řádu změněno** tak, že bude **doplněno** o níže uvedený návrh. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

Děti Země navrhuje do cit. závazného stanoviska a do napadeného rozhodnutí **doplnit** tento jeden požadavek:

„**Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení požadujeme předložit podrobnější projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby**

s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“

4.3. Konkrétně ke koordinovanému závaznému stanovisku MěÚ Holešov ze dne 20. 2. 2017, č.j. HOL – 27247/2016/ŽP/VK, ze dne 4. 7. 2017, č.j. HOL – 18418/2017/ŽP/VK a ze dne 21. 8. 2017, č.j. HOL – 22234/2017/ŽP/VK

MěÚ v napadeném rozhodnutí na str. 29 uvádí, že mezi podklady předmětného řízení o změně umístění dálnice R4901 je mj. také „*koordinované závazné stanovisko Městského úřad Holešov pod č.j. HOL-18418/2017/ŽP/VK ze dne 4.7.2017, pod č.j. HOL-22234/2017/ŽP/VK ze dne 21.8.2017, pod č.j. HOL-27247/2016/ŽP ze dne 20.2.2017*“.

Děti Země po prostudování těchto podkladů zjistily, že jsou **po obsahové stránce zcela identické**, kromě formálních rozdílů v datech a č.j. apod. Tato tři koordinovaná závazná stanoviska se zabývají jak změnou č. 1 a č. 2 umístění dálnice R4901, tak i povolením dálnice R4901, což je **nelogické a nezákonné**, neboť každé závazné stanovisko by se mělo týkat konkrétní fáze povolovaného (stavebního) záměru, aby jeho **obsah byl jednoznačný a opravitelný**.

Na ochranu vodohospodářských zájmů ve smyslu **zákona č. 254/2001 Sb.** (vodní zákon) toto trojjediné koordinované závazné stanovisko neobsahuje ke změně umístění dálnice R4901 **žádné požadavky**, přičemž odkazuje na tyto podklady, které podle tvrzení MěÚ **zůstávají v platnosti**:

- souhlas (rozhodnutí?) MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **21. 2. 2008, č.j. ŽP/2659/2008/Mu**
- souhlas (rozhodnutí?) MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **16. 7. 2008, č.j. ŽP/11572/2008/Mu**
- souhlas (rozhodnutí?) MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **27. 4. 2015, č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve**

K zásahu umístované dálnice ve smyslu **zákona č. 114/1992 Sb.** toto trojjediné koordinované závazné stanovisko neobsahuje ke změně umístění dálnice R4901 **žádné požadavky**, přičemž odkazuje na tyto podklady, které podle tvrzení MěÚ **zůstávají v platnosti**:

- souhlas (rozhodnutím?) MěÚ dle § 4 odst. 2 ZOPK ze dne **30. 3. 2004, č.j. ŽP/3768a/2004/Ba**
- souhlas (rozhodnutím?) MěÚ dle § 12 odst. 2 ZOPK ze dne **25. 3. 2004, č.j. ŽP/3768b/2004/Ba**

Ačkoliv všechna tato obsahově identická koordinovaná závazná stanoviska ke změně umístění dálnice R4901 neobsahují žádné požadavky dle vodního zákona a ani dle ZOPK či dle lesního zákona, tak Děti Země žádají nadřízený orgán, aby dle ust. § 149 správního řádu provedl řádné přezkumné řízení. Formální zásadní vadu přitom Děti Země spatřují v tvrzení, že je vydáno jak k umístění dálnice R4901, tak i k jejímu povolení, neboť podle názoru Děti Země má být každé závazné stanovisko vydáno k různým fázím povolení stavby zvlášť, aby v případě změny či zrušení nevznikly vážné pochybnosti.

4.3.1. Absence aktuálních závazných stanovisek vydaných dle zákona č. 254/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. ve spise

V ust. § 17 odst. 1 písm. a), c) a e) **zákona č. 254/2001 Sb.** se uvádí následující: „*Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry... ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích; ustanovení § 67 tím není dotčeno... ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů.*“

V ust. § 17 odst. 5 **zákona č. 254/2001 Sb.** se uvádí následující: „*Vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle odstavce 1 posoudí možnost zhoršení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové nebo podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové nebo podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchové*

nebo podzemní vody, uloží žadateli usnesením povinnost požádat pro následné uskutečnění záměru o udělení výjimky podle § 23a odst. 8.“

V ust. § 4 odst. 2 ZOPK se uvádí následující: „Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit **závazné stanovisko orgánu ochrany přírody**. Mezi takové zásahy patří zejména **umíst'ování staveb**, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.“

V ust. § 12 odst. 1 ZOPK se mj. uvádí následující: „Zásahy do krajinného rázu, zejména **umíst'ování a povolování staveb**, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

V ust. § 12 odst. 2 ZOPK se mj. uvádí následující: „K **umíst'ování a povolování staveb**, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný **souhlas orgánu ochrany přírody**. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.“

Děti Země úvodem namítají, že výše cit. rozhodnutí (souhlasy) dle vodního zákona a dle ZOPK nejsou součástí spisu, jak Děti Země žádaly v bodě 5) svých námitek ze dne 5. 9. 2018. MěÚ k této námitce v napadeném rozhodnutí mj. uvádí, že ji považuje za irelevantní, takže ho bod 5) námitek Děti Země nezajímá. Jde o tato rozhodnutí (souhlasy):

- souhlas MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **21. 2. 2008, č.j. ŽP/2659/2008/Mu**
- souhlas MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **16. 7. 2008, č.j. ŽP/11572/2008/Mu**
- souhlas MěÚ dle § 17 vodního zákona ze dne **27. 4. 2015, č.j. HOL-5685/2015/ŽP/Ve**
- souhlas MěÚ dle § 4 odst. 2 ZOPK ze dne **30. 3. 2004, č.j. ŽP/3768a/2004/Ba**
- souhlas MěÚ dle § 12 odst. 2 ZOPK ze dne **25. 3. 2004, č.j. ŽP/3768b/2004/Ba**

Děti Země postup MěÚ, kterým se přezkoumatelně způsobem nezabýval bodem 5) jejich námitek považují za nezákonný, a to do takové míry, že způsobuje vadu napadeného rozhodnutí znamenající jeho zrušení. Pokud tyto souhlasy (rozhodnutí?) považoval MěÚ za podklady, tak je měl vložit do spisu, aby se s nimi účastníci řízení mohli řádně seznámit, podobně jako učinil s jinými podkladovými rozhodnutími (např. o povolení výjimek dle § 56 ZOPK). Tento diskriminační přístup ze strany MěÚ je nesprávný a neobhájitelný.

Děti Země dále namítají, že když MěÚ (Holešov) odkazuje na souhlasy (resp. podkladová rozhodnutí či závazná stanoviska) z roku 2004, 2008 a 2015 vydané podle § 17 vodního zákona a podle § 4 nebo § 12 ZOPK, tak jde o irelevantní podklady, neboť projednávané DÚR o dvou změnách umístění dálnice je až z roku 2015.

S odkazem na ustálené právní názory správních úřadů i správních soudů a také z praxe Děti Země při jejich účasti v jiných řízeních o umístění staveb (zejména od 1. 4. 2015) nelze ani jeden souhlas (rozhodnutí?) z výše uvedených pěti vydaných dle vodního zákona a dle ZOPK považovat za zákonné podklady, a to po obsahové a formální stránce.

K umístění staveb je v současné době bezpodmínečně nutné vydat závazná stanoviska dle vodního zákona a k zásahu do VKP a k zásahu do krajinného rázu dle ZOPK a to příslušnými správními orgány na příslušných MěÚ (nejen na MěÚ Holešov), které územně spadají k umíst'ovaným SO předloženými změnami č. 1 a č. 2 DÚR, nikoliv odkazovat na nějaká rozhodnutí či souhlasy (jak učinil MěÚ Holešov), které byly vydány za jiných legislativních podmínek a k umístění úplně jiné stavby.

Přítom na tuto zásadní skutečnost Děti Země v bodě 5) svých námitek ze dne 5. 9. 2018 důrazně upozornily (MěÚ se touto námitkou v souladu se zákonem odmítl řádně zabývat).

MěÚ (Holešov) tedy nejenom, že si od ŘSD ČR nevyžádal předložení potřebných závazných stanovisek (územně dotčených MěÚ navrhovanými změnami č. 1 a č. 2) dle vodního zákona (ačkoliv změny se mj. týkají i vodotečí) a závazná stanoviska k zásahu do VKP (tj. údolních niv a vodních toků) a k zásahu do krajinného

rázu (tj. do nové PHS SO 702), ale také porušil základní procesní práva Děti Země se s těmito aktuálními podklady seznámit a v rámci odvolání příp. požádat o jejich přezkum dle ust. § 149 správního řádu.

V tomto smyslu je nutné, aby krajský úřad napadené rozhodnutí MěÚ pro tyto významné vady a porušení práv Děti Země (MěÚ se přitom zákonným způsobem odmítl řádně zabývat bodem 5) jejich námitek) zrušil a ve svém rozhodnutí zavázal MěÚ, aby vyzval ŘSD ČR k předložení závazných stanovisek dle vodního zákona a k zásahu do VKP a do krajinného rázu umístěním změněné dálnice R4901. S těmito novými podklady se pak Děti Země budou moci pak seznámit v rámci nového projednání a příp. podat opravný prostředek.

4.3.2. Návrh na změnu závazných stanovisek vydaných dle zákona č. 254/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb.

Pokud by krajský úřad považoval trojjediná závazná stanoviska MěÚ (Holešov) z roku 2017 ke změně č. 1 a č. 2 umístěvané dálnice R4901 vydaná v souladu se zákonem, pak Děti Země z opatrnosti navrhuje, aby všechny byla dle níže uvedených návrhů **změněna**.

Děti Země nesouhlasí s tím, aby závazná stanoviska vydaná dle vodního zákona i dle ZOPK (k zásahu do VKP a do krajinného rázu) neobsahovala potřebné požadavky na ochranu těchto veřejných zájmů.

Děti Země navrhuje do trojjediného závazného stanoviska MěÚ Holešov z roku 2017 na ochranu vodního hospodářství a ve smyslu vodního zákona doplnit tyto požadavky:

- 1) „*Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti.*“
- 2) „*Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území.*“
- 3) „*Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.*“
- 4) „*Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku.*“
- 5) „*Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na dotčeném území.*“

Děti Země navrhuje do trojjediného závazného stanoviska MěÚ Holešov z roku 2017 na ochranu VKP ve smyslu § 4 odst. 2 ZOPK doplnit tyto požadavky:

- 1) „*Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.*“
- 2) „*Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.*“
- 3) „*Kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích VKP provedeno jen v mimovegetačním období.*“
- 4) „*Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků dotčené stavbou, budou po dokončení stavebních prací a do zahájení automobilového provozu uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.*“

Děti Země navrhuje do trojjediného závazného stanoviska MěÚ Holešov z roku 2017 na ochranu krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 ZOPK doplnit tento požadavek:

- 1) „*Ke zmírnění vlivu neprůhledné PHS 702 na krajinný ráz bude před zahájením automobilového provozu podél této PHS z vnější strany provedeno vysazení místně původních druhů rostlin (např. břechťan popínavý).*“

5. Závazné stanovisko MŽP na ochranu ovzduší

5.1. Podle Děti Země ve spise mezi podklady chybí závazné stanovisko MŽP vydané podle **§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb.**, o ochraně ovzduší, neboť trasa dálnice R4901 probíhá i přes zastavěné části řady obcí.

V ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb. se uvádí následující: „*Ministerstvo vydává závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let (dále jen „pozemní komunikace“) a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, k řízení podle jiného právního předpisu.*“

Podle Děti Země je nutné, aby závazné stanovisko MŽP na ochranu ovzduší bylo vydáno, vloženo do spisu a bylo zajištěno, aby se s ním účastníci řízení mohli řádně seznámit a mohli uplatnit příp. opravný prostředek, tj. požádat o přezkum jeho zákonnosti dle ust. § 149 správního řádu.

5.2. Pokud ovšem ve spise závazné stanovisko MŽP na ochranu ovzduší je a Děti Země ho přehlédly, tak v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu žádají, aby bylo **změněno** uložením níže uvedeného požadavku.

Návrh Děti Země na změnu závazného stanoviska k ochraně ovzduší:

„V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D49 bude provedeno v době provozu (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM10, PM2,5; NOx, benzo(a)pyren), a to nejdříve jeden rok a nejpozději do tří let po zprovoznění stavby, kdy dojde ke stabilizaci dopravních intenzit průjezdnosti. Měření bude provedeno tak, aby bylo možno vyloučit sezónní vlivy vytápění. Na základě výsledků měření bude navrženo a v dohodě s příslušnými správními orgány a s dotčenými samosprávnými celky realizováno případně další opatření ke snížení a ke kompenzaci negativních vlivů na ovzduší.“

6. Pozbytí platnosti řady podkladů

MěÚ v napadeném rozhodnutí odkazuje na řadu pokladů, které podle názoru Děti Země pozbyly platnosti (měly časově omezenou platnost na 1 nebo 2 roky a nedošlo k prodloužení jejich platnosti), takže napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 2 odst. 4 a § 3 ve vztahu v ust. § 50 správního řádu.

Podle názoru Děti Země nelze příkladmo u níže uvedených podkladů (a příp. dalších ve spisu) tvrdit, že jsou relevantní, neboť v době vydání napadeného rozhodnutí dne 19. 5. 2020 již nebyly platné:

- závazné stanovisko KÚ ze dne **9. 3. 2018, č.j. KUZZL 17449/2018**: platnost skončila dne 9. 3. 2020
- souhrnné stanovisko SŽDC, s. o., ze dne **24. 8. 2017, č.j. 15939/2017-OR OLC-OPS/KIJ** (resp. podmínky č. 26-46 napadeného rozhodnutí): platnost skončila dne 24. 8. 2019
- stanovisko Vodovodů a kanalizací Kroměříž, a. s., ze dne **3. 3. 2017, zn. 2017-004001**: platnost skončila dne 3. 3. 2019
- vyjádření E.ON Servisní, s. r. o., ze dne 29. 5. 2018
- vyjádření itself s. r. o. ze dne 7. 5. 2019

7. Ke koordinovanému závaznému stanovisku MM Zlína ze dne 20. 12. 2013, zn. MMZL 94304/2013

MěÚ v napadeném rozhodnutí na str. 30 uvádí, že mezi podklady předmětného řízení o změně umístění dálnice R4901 je mj. také „*koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín ze dne 20.12.2013 pod č.j. MMZL 94304/2013*“.

Podle názoru Děti Země byl ovšem tento podklad z roku 2013 **vydán k povolení dálnice R4901**, nikoliv k řízení o změně jejího umístění, což opakovaně vyplývá i z textu tohoto podkladu, který navíc vykazuje znaky chaotičnosti.

MM Zlína totiž nejprve (str. 1) vydává závazné stanovisko k zásahu do VKP **k povolení** dálnice R4901 (ačkoliv se zásah do VKP vydává jen k umístění stavby) a následně (str. 12) vydává závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu **k umístění** dálnice R4901 (vydává se k umístění i k povolení stavby), ačkoliv stavba má územní rozhodnutí od

roku 2004. Navíc v roce 2013 mohlo ŘSD ČR jen stěží mít k dispozici příslušnou DÚR o změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí z roku 2004, neboť tyto DÚR byly vypracovány až v roce 2015.

Děti Země požadují, aby koordinované závazné stanovisko MM Zlína ze dne 20. 12. 2013, zn. MMZL 94304/2013 bylo z napadeného rozhodnutí MěÚ odstraněno pro svou irelevantnost a chaotičnost. Podle jejich názoru jde i o zbytečné zatěžování účastníků řízení, což mj. odporuje větě první § 6 odst. 2 správního řádu, přičemž tento postup MěÚ je také i v rozporu s větou první § 4 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 1 správního řádu.

Současně Děti Země připomínají, že **zásah do VKP** se vydává jen k umístění stavby, nikoliv i k jejímu povolení, takže tato část koordinovaného závazného stanoviska **nemá právní a ani věcné opodstatnění**, a že **zásah do krajinného rázu** se sice vydává k umístění i k povolení stavby, nicméně vydávat v roce 2013 tento souhlas se zásahem umisťované stavby dálnice R4901, která byla **umístěná v roce 2004, přičemž její změny jsou až ze současné doby (2015)**, postrádá elementární logiku.

Není tedy zřejmé, k jaké DÚR vydal MM Zlína tento svůj souhlas v roce 2013. Sdělení MM Zlína ze dne **20. 6. 2017, č.j. MMZL 081610/2017** tyto vady nemůže zhojit, neboť bylo vydáno k DSP dálnice R4901 a nikoliv pro DÚR o dvou změnách této již v roce 2004 umístěné dálnice R4901.

8. Námitka proti uloženým podmínkám napadeného rozhodnutí

Děti Země mezi uloženými podmínkami napadeného rozhodnutí o změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí, mezi které patří i nový SO 702 o umístění PHS Alexovice – Zahnašovice, postrádají požadavek na ochranu ptáků před zbytečnými nárazy do příp. průhledných PHS.

Z tohoto důvodu a na základě principu předběžné opatřivosti Děti Země navrhuje, aby napadené rozhodnutí obsahovalo tuto novou podmínku:

„Při realizaci průhledných PHS bude jako opatření proti nárazu ptáků provedeno pískování nebo nalepení pruhy, a to buď svislých o šířce min. 2 cm a v rozestupech od sebe max. 10 cm, nebo vodorovných o šířce min. 2 cm a v rozestupech od sebe max. 5 cm.“

Navržená podmínka napadeného rozhodnutí se opírá o tyto podklady:

1) článek **„Siluety dravců na protihlukových stěnách nepomáhají. Ptáci hynou dál (23. 10. 2012)“**

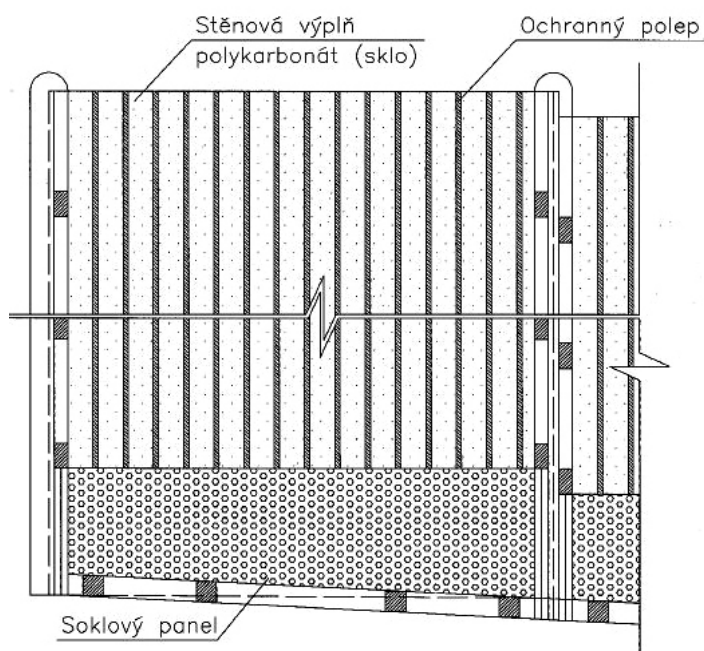
<http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/siluety-dravcu-na-protihlukovych-stenach-nepomahaji-ptaci-hynou-dal>

*„Skleněná okna této protihlukové stěny jsou opatřena siluetami dravých ptáků... Podle ornitologů ovšem nejsou účinné, protože realizátoři stavby použili siluety ptáků, kterých se drobní ptáci nebojí... Ochránci ptáků proto už nedoporučují používání siluet dravců. **Průhledné překážky je prý lepší „zviditelnit“ výrazným, nejlépe barevným vzorem, který jasně opticky oddělí stěnu nebo velkou skleněnou plochu domu od okolního prostředí. Ideální je prý skleněnou stěnu polepit pruhy, které budou kontrastovat s okolím. Podle ČSO je vyzkoušenou a účinnou metodou dva centimetry široká páska nalepená vertikálně v rozestupech maximálně deset centimetrů. Případně páska široká jeden centimetr v rozteči pět centimetrů. Možné je prý vytvořit i síť nebo jiné obrazce.“***

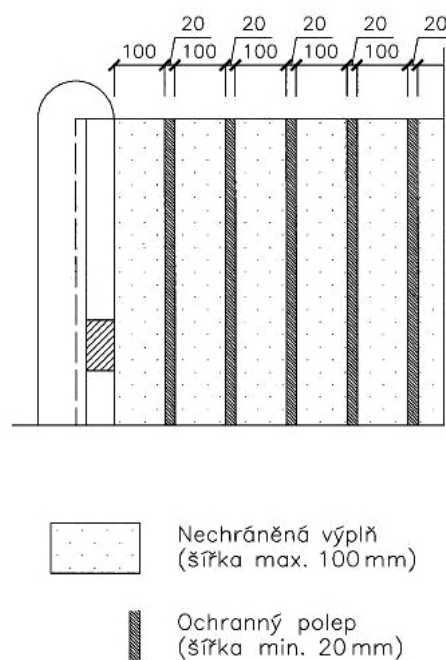
2) publikace ČSO „Kolize ptáků s transparentními a reflexními plochami“:

„PHS dostatečně ochrání polepy nebo povrchová úprava výplní z výroby v podobě pásků o šíři min. 20 mm umístěných vertikálně nebo horizontálně. Při vertikálním polepu je doporučena vzdálenost mezi jednotlivými páskami max. 100 mm, v případě horizontálního polepu pak max. 50 mm.“

Rozvržení 1:15



Detail rozvržení:



Grafický popis správného polepení PHS, který efektivně ochrání ptáky před nárazy

Jelikož přesný popis „vypískování“ či ochrany ptáků před nárazy do průhledných PHS v DÚR chybí, tak Děti Země výše navrhuje, aby z opatrnosti bylo součástí podmínek napadeného rozhodnutí i podmínka na ochranu ptáků (ve vztahu k § 5 odst. 1 a odst. 3 a § 5a odst. 1 ZOPK), která se týká nově umístěvaného SO 702.

9. Rozpor o existenci pozemků – porušení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu

Podle zjištění Děti Země napadené rozhodnutí uvádí pozemky, které podle katastru nemovitostí neexistují, čímž dochází k poněkud absurdnímu stavu, kdy dálnice R4901 je umístěna (2004) a její změny v umístění se provádějí na neexistující parcely.

Jde o tyto pozemky:

- p. č. 1009/15, 1009/16, 1009/38, 1059/1, 1059/3 v k. ú. Všetuly,
- p. č. 4002/7, 4002/9, 4002/10, 4002/11, 4002/12, 4003/1 v k. ú. Holešov a
- p. č. 654 v k. ú. Martinice.

Podle názoru Děti Země postupoval MěÚ v rozporu se zákonem, neboť si neproověřil existence výše uvedených pozemků. Je tedy zřejmé, že došlo k porušení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu, pokud ovšem nejde o písarskou chybu. Nicméně za této situace je nutné výše uvedený rozpor s právní a věcnou realitou odstranit, optimálně zrušením napadeného rozhodnutí.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronickým podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériové číslo 5147575 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 3 (ověření osobních certifikátů na http://www2.postsignum.cz/icz_szng_pcu/certSearch).