

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

- dle rozdělovníku -

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
27. března 2019	Ing. Emilie Klinkovská	KUZL 13457/2020	KUSP 13457/2020 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podala **Správa železnic, státní organizace** (dříve Správa železniční dopravní cesty, státní organizace), **IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc**, proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru dopravního a správního, č.j. HOL-34452/2019/DS/AR ze dne 19.12.2019, kterým bylo v řízení o zrušení přejezdu rozhodnuto podle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) tak, že žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín - Valašské Meziříčí v katastrálním území Třebětice byla zamítnuta.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu ust. § 89 správního řádu a po zjištění, že správní orgán nepostupoval při projednání věci a při vydání rozhodnutí v souladu s právními předpisy, napadané rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru dopravního a správního, č.j. HOL-34452/2019/DS/AR ze dne 19.12.2019 za použití ust. § 90 odst. 1 odst. b) správního řádu

ruší a věc vrací k novému projednání

Městskému úřadu Holešov, odboru dopravnímu a správnímu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Městskému úřadu Holešov, odboru dopravnímu a správnímu, byla dne 5.4.2017 Obecním úřadem Třebětice postoupena žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc (dále též „odvolatel“) o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín - Valašské Meziříčí v katastrálním území Třebětice (dále jen „železniční přejezd“).

Jako důvod žadatel uvedl, že tento přejezd je zabezpečen PZS, typ AŽD 71 a byl uveden do provozu v roce 2001 z důvodu výstavby rychlostní komunikace R 55. Rychlostní komunikace je již několik let v provozu, ale přejezd k tomuto účelu nebyl nikdy používán. Přístupová cesta přes tento přejezd je pouze pro zemědělskou techniku, osobním vozidlem pouze za sucha a to velice obtížně. Přístup na zemědělské pozemky za přejezdem směrem k obci Chrástřany je možný od obce Třebětice přes železniční přejezd P7254, který je zabezpečen PZS a přístup od Hulína přes přejezd P7252, který je zabezpečen výstražnými kříži a dopravními značkami P6 - Stůj, dej přednost v jízdě. Součástí žádosti o zrušení železničního přejezdu je souhlas s jeho zrušením vydaný Drážním úřadem, Územní odbor Olomouc, odůvodněný tím, že v současné době není tento přejezd využíván pro účel, pro který byl uveden do provozu, tj. výstavba rychlostní komunikace R 55, a slouží pouze jako přístup pro zemědělskou techniku na přilehlé pozemky.

Městský úřad v Holešově, odbor dopravní a správní (dále jen „správní orgán I. stupně“ nebo „správní orgán“) po oznámení zahájení řízení a projednání rozhodl o této žádosti tak, že rozhodnutím č.j. č.j. HOL-22728/2017/DS/AR ze dne 25.8.2017 rozhodl o zrušení tohoto železničního přejezdu. Toto rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo odvolacím orgánem z důvodu nesprávného určení okruhu účastníků řízení a tím i neprojednání s osobami, které mohly být účastníky řízení, rozhodnutím č.j. KUZL 43910/2018 ze dne 21.6.2018 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že nelze jednoznačně v daném případě určit okruh účastníků řízení, a tudíž mělo být v řízení o zrušení přejezdu doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách města Hulín i obcí Pravčice a Třebětice. S odkazem na ust. § 28 správního řádu uvedl odvolací orgán také, že za účastníka řízení se v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou. Ve svém právním názoru odvolací orgán mimo jiné zavázal správní orgán I. stupně posoudit opětovně skutkový stav věci a znovu prověřit okruh účastníků řízení.

Správní orgán I. stupně, vázán právním názorem odvolacího orgánu, oznámil nové projednání i na úředních deskách města Hulín a obcí Pravčice a Třebětice, a po vyhodnocení námitek účastníků řízení a seznámení účastníků s podklady pro rozhodnutí rozhodl tak, že žádost Správy železniční dopravní cesty, stání organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín-Valašské Meziříčí v k.ú. Třebětice byla rozhodnutím č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018 zamítnuta. Své rozhodnutí odůvodnil především tím, že v průběhu řízení soustředil řadu dostatečně odůvodněných nesouhlasných vyjádření ke zrušení přejezdu a dospěl k závěru, že není ve veřejném zájmu jeho zrušení, a proto rozhodl tak, že žádost o zrušení přejezdu zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí bylo účastníkem řízení Správou železniční dopravní cesty, stání organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc podáno dne 28.11.2018, tedy včas, odvolání.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že správní orgán nedostatečně zjistil skutkový stav věci, jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jako s účastníky jednal se subjekty, které se pouze cítí dotčeni předmětem řízení, avšak tyto účastníci nedoložili zákonný předpoklad účasti na řízení, a správní orgán toto ani nezjišťoval. Dále, že správní orgán měl zkoumat, zda zrušením přejezdu budou dotčena vlastnická práva vlastníků pozemků či jiných nemovitých věcí, které jsou spojeny účelovými komunikacemi a pomocí železničního přejezdu P7253, tj. zda jim bude zachován příjezd k jejich nemovitostem, resp. zda existuje jiná komunikační alternativa přístupu k jejich pozemkům. Na toto zjišťování správní orgán zcela rezignoval. Odvolatel zpochybnil argumentaci obcí o potřebě nájemců na rychlém a málo nákladném přístupu k pozemkům, sám poukázal na ničení technických zařízení tohoto přejezdu vandaly, dále na okolnost, že v případě zrušení by byla vzdálenost mezi přejezdy 2 km, že jejich žádost o zrušení přejezdu byla oprávněná, dále, že nesouhlasí se sdělením obce Třebětice, že železniční přejezd P7254 není určen pro zemědělskou techniku, obdobné zdůvodnění podle odvolatele mají pak i další obce a subjekty. Že není nikde uvedeno, že se veškerá zemědělská technika přesune na přejezd P7252, který je zabezpečen pouze výstražnými kříži, když je možno využívat i přejezd P7254, který je zabezpečen PZS, a že změnu způsobu zabezpečení, tak jak požaduje obec Hulín u tohoto přejezdu nelze provést. Závěrem odvolatel navrhl z důvodu nedostatečně zjištěného a nesprávně posouzeného

stavu věci napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému řízení a rozhodnutí.

Odvolací orgán po přezkoumání postupu správního orgánu v řízení a napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že se správní orgán I. stupně dopustil v průběhu řízení a při vydání rozhodnutí pochybení, která jsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, a svým rozhodnutím č.j. KUZL 84230/2018 ze dne 6.2.2019 napadené rozhodnutí Městského úřadu v Holešově, odboru dopravního a správního, č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018 zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Odvolací orgán konstatoval, že správní orgán se především nezabýval otázkou určení okruhu účastníků řízení a přímého dotčení jejich práv zrušením přejezdu. Podání všech subjektů, která po novém oznámení zahájení řízení byla správnímu orgánu doručena, použil při vydání svého rozhodnutí jako argumentu k zamítnutí žádosti o zrušení přejezdu, aniž by se vůbec zabýval otázkou přímého dotčení jejich práv či povinností. Tedy fakticky v řízení jako s účastníky řízení jednal se všemi osobami (fyzickými i právnickými), které vyjádřily nesouhlas se zrušením přejezdu, aniž by se zabýval tím, zda jsou osobami, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech, nebo se jedná o osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Podle ust. § 27 správního řádu mohou být účastníky správního řízení vedle žadatele a osob, na které se pro společensví práv a povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu i další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon.

Z tohoto ustanovení správního řádu je zřejmé, že každý správní orgán, který vede správní řízení, je povinen se otázkou okruhu účastníků řízení zabývat v celém průběhu řízení a jeho povinností bylo okruh účastníků řízení vyhodnotit a určit, kdo z osob, které podali do řízení námitky, skutečně splňuje podmínky a kdo nikoliv. Za tím účelem bylo nezbytné k ověření účastenství v řízení namítající osoby vyzvat k doplnění údajů, z nichž by mohl vyhodnotit, zda vůbec a jakým způsobem mohou být tyto osoby rozhodnutím o zrušení přejezdu přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech.

Toto pochybení bylo důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, neboť v řízení a při vydání rozhodnutí opřel správní orgán I. stupně své rozhodnutí výlučně o námitky osob, které vůbec nebo dostatečně neprokázaly žádným způsobem přímé dotčení svých práv nebo povinností, aniž by tyto námitky vyhodnotil.

Jestliže správní orgán dospěl po posouzení podkladů pro rozhodnutí k závěru, že argumentace „subjektů“ požadujících zachování přejezdu je tak silná, že nespovídá vyhovění žádosti, pak bylo jeho povinností i s ohledem na výsledek předchozího rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o zrušení přejezdu (zásada předvídatelnosti), svolat ústní jednání nebo žadatele upozornit na to, že podle předběžného projednání nebude možno bez další „silnější“ argumentace žádosti vyhovět. Ústní jednání správní orgán svolává nejen v případech, kdy to stanoví zákon, ale i tehdy, jestliže je to nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení. Tento postup ovšem vychází z předpokladu, že správní orgán v řízení o zrušení přejezdu nejprve vyhodnotí a určí okruh účastníků řízení, tj. v daném případě vedle žadatele a obcí, jejichž postavení při rušení přejezdů vychází z ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích, též osoby, které by mohly být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

K argumentu správního orgánu, že argumentaci odpůrců zrušení přejezdu posoudil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a že zrušení přejezdu by bylo i v rozporu s veřejným zájmem, odvolací orgán uvádí, že použití obecné formulace „posouzení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech“ nebylo v daném případě podloženo podklady pro rozhodnutí založenými ve spisovém materiálu, ani v úvaze správního orgánu uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tato obecná formulace nemůže obstát ve srovnání se zákonným postupem správního orgánu v řízení a při vydání rozhodnutí vyžadovaným správním řádem, neboť napadené rozhodnutí nevychází prokazatelně ze zjištěného skutečného stavu, o němž nejsou pochybnosti. Správní orgán nemohl objektivně věc posuzovat jednotlivě a ve všech souvislostech, když údaje k takovému posouzení neměl, a ani si je v průběhu řízení nezajistil.

Správní orgán odůvodnění svého rozhodnutí opřel pouze o negativní vyjádření obcí Hulín, Třebětice, Pravčice a dalších subjektů, u nichž ani nezjišťoval, zda vůbec splňují předpoklad účastenství ve správním řízení o zrušení železničního přejezdu P7253. Tímto svým postupem porušil řadu zásad

správního řízení uvedených v ust. § 2 - 7 správního řádu, když bez dostatečně zjištěného stavu věci vyhověl odpůrcům zrušení železničního přejezdu přesto, že v předchozím řízení žadateli vyhověl, a vůbec se nepokusil o smírné odstranění rozporů, čímž zvýhodnil tyto osoby vůči žadateli.

K tomu odvolací orgán ve svém rozhodnutí č.j. KUZL 84230/2018 ze dne 6.2.2019, kterým rozhodnutí správního orgánu I. stupně č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018 zrušil, konstatoval, že názor správního orgánu uvedený v předkládací zprávě, že žadatel na oznámení o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nijak nereagoval, nemůže obstát, neboť není povinností žadatele seznamovat se s podklady pro rozhodnutí, které sám předložil. Správní orgán sám žádné podklady pro rozhodnutí, s nimiž by se měl žadatel seznámit, nezajistil, a námitky „subjektů“ pak měly být důvodem, vzhledem k již výše uvedené zásadě předvídatelnosti, k provedení ústního jednání účastníků řízení či postupu dle ust. § 4 odst. 3 správního řádu, tj. uvědomění žadatele o možném výsledku řízení.

K názoru správního orgánu uvedeném v odůvodnění tohoto rozhodnutí, že zrušení železničního přejezdu není ve veřejném zájmu, odvolací orgán uvedl, že veřejným zájmem není zájem skupiny soukromých zemědělců, mysliveckého spolku, byť podpořený podpisovou akcí občanů a dotčenými obcemi, kdy správní orgán v rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu zvýhodnil skupinu odpůrců zrušení železničního přejezdu oproti žadateli, a to právě jim definovaným veřejným zájmem. V daném případě není bez dalšího žádný prostor pro správní úřad, aby povýšil vyjádření skupiny odpůrců proti zrušení přejezdu na veřejný zájem.

Závěrem odvolací orgán konstatoval, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, když správní orgán se jednak vůbec nezabýval určením okruhu účastníků řízení, čímž jednoznačně zvýhodnil odpůrce záměru, neměl dostatek podkladů pro správní uvážení k hodnocení věci, o níž rozhodoval, a tudíž je nepřezkoumatelné, tzn. i nezákonné, a odvolacímu orgánu nezbylo než rozhodnout jak shora uvedeno.

Pro další postup vyslovil odvolací orgán právní názor, kterým byl správní orgán v novém projednání vázán.

V novém projednání měl správní orgán nejprve vyhodnotit a určit okruh účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu s připomenutím, že pouze účastníci řízení mohou do řízení uplatnit námitky. I když ústní jednání není v daném případě stanoveno zákonem, doporučil odvolací orgán v daném případě jeho provedení. Pro určení okruhu účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je rozhodující prokázání přímého dotčení práv nebo povinností osob, které se domáhají postavení účastníka řízení vůči předmětu řízení, kdy výsledkem správního řízení by mohlo dojít k přímému zásahu do jejich práv nebo povinností. Až po stanovení okruhu účastníků řízení lze přistoupit k vypořádání jejich námitek a po jejich vyhodnocení pak k vydání rozhodnutí ve věci. V odůvodnění rozhodnutí ve věci je pak správní orgán povinen, mimo uvedení důvodů výroku rozhodnutí, zajištěných podkladů pro rozhodnutí, svých úvah, kterými se při jejich hodnocení řídil, i uvedení informace o tom, jak se vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků řízení k podkladům pro rozhodnutí. Odvolací orgán v odvolacím řízení přezkoumává, jak a zda vůbec se správní orgán s námitkami a vyjádřeními zabýval, a jak je vypořádal. V případě, že se jimi nezabýval a neuvedl, jak se s nimi vypořádal, je správní rozhodnutí z tohoto hlediska nepřezkoumatelné.

V případě zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu je nezbytné nejen uvedení námitek účastníků řízení, kterými účastníci řízení brojí proti zrušení přejezdu, ale i jejich přezkoumatelné vyhodnocení a úvahy, kterými správní orgán dospěl k závěru, že tyto převažují nad zájmem žadatele o jeho zrušení, a svědčí tomu, aby železniční přejezd zůstal zachován. Pouze takto vedené řízení a vypracované správní rozhodnutí je přezkoumatelné, a splňuje správním řádem stanovené podmínky.

Nové projednání věci správní orgán zahájil výzvou všech zúčastněných k doplnění podání o skutečnosti, kterými mohou prokázat své postavení účastníka řízení ve věci zrušení předmětného přejezdu s upozorněním, že nebude-li podání doplněno ve stanoveném termínu, bude vydáno usnesení o účastenství v tomto řízení. Výsledkem tohoto postupu bylo vydání usnesení o tom, že účastníkem řízení není MS Díly Třebětice, Třebětice 95 a pí. Marie Cejnková, Třebětice 3, 769 01 Holešov (usnesení nabylo právní moci 25.5.2019), ani Ing. Vladimír Omasta, Žižkova 190, 768 24 Hulín (usnesení nabylo právní moci dne 3.9.2019 doručením rozhodnutí odvolacímu orgánu č.j. KUZL 34443/2019 ze dne 22.8.2019).

Dne 18.9.2019 dal správní orgán I. stupně možnost účastníkům řízení a dotčeným orgánům seznámit se s podklady pro rozhodnutí a stanovil lhůtu 7 dnů k nahlédnutí do spisu a uplatnění závazných stanovisek, námitek a důkazů. Této možnosti využila obec Třebětice, která prostřednictvím starosty uvedla, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu, zejména z důvodu nevyhovujícího stavu místní komunikace s tím, že tato komunikace není uzpůsobena případnému užívání těžkou zemědělskou technikou.

Dne 22.10.2019 požádal správní orgán o stanovisko ke zrušení železničního přejezdu Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, jako dotčený orgán ve věci bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Stanovisko Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž, č.j. KRPZ-119582-1/ČJ-2019-150806 ze dne 11.11.2019 ve svém závěru shrnuje, že v případě zrušení železničního přejezdu upozorňuje na nutnost zajištění dopravní obslužnosti lokality za přejezdem pro zemědělskou techniku. Na zrušení železničního přejezdu netrvá s tím, že konečné rozhodnutí je v kompetenci silničního správního úřadu.

Po tomto doplnění podkladů pro rozhodnutí dal správní orgán I. stupně oznámením ze dne 18.11.2019 opětovně možnost účastníkům řízení a dotčeným orgánům seznámit se s podklady pro rozhodnutí, a stanovil lhůtu 7 dnů k nahlédnutí do spisu a uplatnění závazných stanovisek, námitek a důkazů. Této možnosti využila obec Třebětice a pí. Zuzana Štětkářová. Obec Třebětice uvedla, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu z důvodu nevyhovujícího stavu místní komunikace, která není uzpůsobena na užívání těžkou zemědělskou technikou, a v případě zrušení železničního přejezdu bude trvat na osazení dopravního značení omezujícího průjezd pro zemědělskou techniku po místní komunikaci, na kterou by byl převeden její provoz. Paní Zuzana Štětkářová uvedla, že nesouhlasí z důvodu nevyhovujícího stavu místní komunikace s tím, že převedením dopravy dojde při provádění sezónních prací ke zvýšení hlučnosti a prašnosti, a tím i snížení kvality bydlení v předmětné ulici. V předmětné ulici bydlí rodiny s malými dětmi, které si při dnešním minimálním provozu hrají i na komunikaci, a při zvýšení provozu hrozí nebezpečí úrazu.

Po takto provedeném řízení vydal správní orgán dne 19.12.2019 pod č.j. HOL-34452/2019/DS/AR rozhodnutí, kterým žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín-Valašské Meziříčí v k.ú. Třebětice zamítl.

V odůvodnění svého rozhodnutí správní orgán popsal předchozí projednávání žádosti o zrušení železničního přejezdu správními orgány, uvedl argumenty žadatele ke zrušení železničního přejezdu, námítky účastníků řízení a jejich vyhodnocení, které vedlo k zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu.

Jak v odůvodnění uvedl správní orgán, žadatel o zrušení železničního přejezdu argumentoval tím, že předmětný přejezd je zabezpečen PZS, typ AŽD 71, a byl uveden do provozu v roce 2001 z důvodu výstavby rychlostní komunikace R 55. Tato komunikace je již několik let v provozu, ale přejezd nebyl k tomuto účelu nikdy používán. Přístupová cesta je pouze pro zemědělskou techniku, osobním vozidlem pouze za sucha, a to velice obtížně. Přístup na zemědělské pozemky je možný přes železniční přejezd v Třebětích P7254, který je zabezpečen PZS a přejezd v Hulíně P7252, který je zabezpečen výstražnými kříži a dopravními značkami P6 - Stůj, dej přednost v jízdě. Součástí žádosti o zrušení železničního přejezdu je souhlas s jeho zrušením vydaný Drážním úřadem, Územní odbor Olomouc, odůvodněný tím, že v současné době není tento přejezd využíván pro účel, pro který byl uveden do provozu, tj. výstavba rychlostní komunikace R 55, a slouží pouze jako přístup pro zemědělskou techniku na přilehlé pozemky. V odvolání ze dne 28.11.2018 žadatel rozšířil argumentaci a údaj, že železniční přejezd slouží k sezónnímu využívání zemědělskou technikou v době jarních měsíců a v období sklizně, a v zimě není přejezd udržovaný vůbec a je nepřístupný. Dotčené pozemky jsou přístupné a obsluhované již v současnosti z ostatních komunikací, alternativní cesta již existuje. Dalším argumentem, který podle žadatele svědčí zrušení předmětného železničního přejezdu, jsou náklady na jeho provozování (téměř 300 000,- Kč/rok), které jsou vnímány jako neúčelné a nepřiměřené v poměru k četnosti využití tohoto železničního přejezdu.

K argumentům žadatele, kterými odůvodňoval zrušení železničního přejezdu, byly podány námitky osob, kterým správní orgán přiznal postavení účastníků řízení, a to obce Třebětice, města Hulín, obce Pravčice, Ing. Mojmíra Stískala, Třebětice 64, Holešov a občanům Třebetic, zastoupeným na základě plné moci paní Zuzanou Štětkařovou, Třebětice 107, Holešov.

Obec Třebětice ve svých námitkách ze dne 3.4.2017 a 30.7.2018 uvedla, že se zrušením železničního přejezdu nesouhlasí a dodává, že předmětný přejezd historicky slouží k přístupu na zemědělské pozemky, a s přejezdem, který bude sloužit pro zpřístupnění pozemků za železnicí se počítá v právé probíhající Komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Třebětice, a to ve schváleném Plánu společných zařízení, který byl schválen na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Třebětice dne 19.9.2016. V případě zrušení předmětného přejezdu by veškerá zemědělská technika byla nucena využívat přejezd P7254, který je přímo v obci a komunikace, která na něj navazuje, není uzpůsobena přejezdu této těžké zemědělské techniky. Totožné stanovisko zopakoval starosta obce po nahlédnutí do spisu 24.9.2019 s upozorněním na trhliny v asfaltovém povrchu předmětné komunikace a rovněž po nahlédnutí do dokumentace 22.11.2019.

Město Hulín ve svých námitkách ze dne 2.8.2018 vyjádřilo nesouhlas se zrušením železničního přejezdu s tím, že nemá námitek k odstranění elektronického zabezpečovacího zařízení při zachování železničního přejezdu. K zachování přejezdu argumentuje tím, že polní cestu včetně přejezdu využívají i jejich nájemci – pachtýři, SALIX MORAVA a.s. a Pravčická a.s., kteří obhospodařují většinu půdních bloků v okolí jejich účelové komunikace přístupné přes železniční přejezd. Jiné přístupy jsou zásadně delší a komplikovanější, a měly by za následek nezanedbatelné snížení hospodárnosti a zvýšení imisních limitů, jež jsou v Hulíně výrazně překračovány, což vyplývá z rozptylových měření. Zrušením železničního přejezdu by došlo i ke zhoršení dopravně bezpečnostní situace ve městě Hulíně a na komunikaci z Hulína do Třebetic. Vozidla vyjíždějící od Pravčic by musela zdlouhavě objíždět, a to přes obytnou zástavbu v Hulíně přes sídliště Višňovce, kde se plánuje pokračující obytná zástavba, nebo přes Třebětice. Tyto problémy by měli např. i ostatní soukromí zemědělci a myslivecké spolky.

Obec Pravčice jako důvod nesouhlasu se zrušením železničního přejezdu ve svých námitkách ze dne 8.8.2018 uvádí, že zrušením železničního přejezdu dojde ke změně funkce dotčené komunikace, když tato nebude průjezdná. Někteří uživatelé budou muset používat cestu po jiných komunikacích, čímž dojde k výraznému prodloužení délky cesty se všemi z toho plynoucími důsledky. Zatímco u správce dotčené trati dojde k úspoře nákladů na zajištění provozuschopnosti železniční dopravní cesty, v případě některých uživatelů naopak k navýšení nákladů. Není zřejmé, jaká bude předpokládaná změna nákladů u jednotlivých stran, a zda to bude z celospolečenského hlediska po této stránce vůbec výhodné. Dále obec Pravčice nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu z důvodů negativního vlivu dopravy jejím převedením z přejezdu P7253 do obce Třebětice a města Hulín. Další námitkou vyjadřuje obec Pravčice zvýšení bezpečnostního rizika pro účastníky silničního provozu z přejezdu zabezpečeného PZS na přejezd vybavený pouze značkou A32a „Výstražný kříž pro železniční přejezd jednokolejový“ doplněnou o značku P6 „Stůj, dej přednost v jízdě“. Obava tohoto účastníka řízení vychází ze zvýšení pravděpodobnosti střetu silničního vozidla se železničním, což může v případě těžké zemědělské techniky a železničních souprav osobní dopravy, používaných na dotčené železniční trati, vést až k velmi vážným následkům. Podle názoru obce Pravčice je při takových změnách nutné ze strany navrhovatele analyzovat, zda provedením změny nedojde ke zvýšení bezpečnostních rizik u systému železniční dopravy, když tento postup je v souladu s požadavky Prováděcího nařízení komise (EU) č. 402/2013, a je otázkou, zda a jak byla analýza rizik provedena? Muselo by být totiž identifikováno zvýšení bezpečnostního rizika plynoucího z převedení těžké zemědělské techniky z přejezdu zabezpečeného PZS na přejezd nevybavený PZS a v této souvislosti by musela být navržena, a před vlastním zrušením přejezdu P7253 provedena, taková opatření, aby ke zvýšení bezpečnostního rizika nedošlo. V závěru podání pak obec Pravčice uvádí, že záměru snižování počtu přejezdů rozumí, avšak je pro každé rušení přejezdu nutné komplexně posoudit všechny související skutečnosti a do uspokojivého vyřešení jimi uvedených skutečností nelze z jejich pohledu zrušení přejezdu P7253 připustit, a obec Pravčice s případným zrušením nesouhlasí.

Mojmír Stískal, jako vlastník pozemku PZE 286, zapsaného na LV, a soukromý zemědělec hospodařící na bloku LPIS 1403/2, ve svých námitkách ze dne 7.8.2018 uvedl, že nesouhlasí se zrušením

železničního přejezdu P7253 s tím, že vzhledem k přetížení silniční sítě je důležité zachování přístupu k zemědělským pozemkům především po polních cestách, a připomíná soulad zachování polních cest s Plánem společných zařízení při právě probíhající Komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Třebětice.

Paní Štětkářová, jako zplnomocněná zástupkyně občanů Třebetic, podala správnímu orgánu námitky občanů dne 13.8.2018, ve kterých je vyjádřen nesouhlas občanů části obce Třebětice z důvodu předpokládané zvýšení frekvence pohybu zemědělské techniky spojené se zvýšením hluku, prašnosti a zhoršení pohody bydlení v předmětné oblasti s tím, že v případě zrušení tohoto přejezdu budou nuceni se obrátit na Obecní úřad Třebětice, aby tuto situaci řešil dopravním značením. Při nahlížení do spisu dne 26.11.2019 byl potvrzen nesouhlas, zopakovány již uvedené námitky, doplněn údaj o stavu povrchu komunikace tak, že v asfaltovém povrchu komunikace jsou trhliny, a že v předmětné ulici bydlí rodiny s malými dětmi, které si při dnešním minimálním provozu hrají i na komunikaci, a při zvýšení provozu hrozí nebezpečí úrazu.

Vyhodnocení podkladů pro rozhodnutí a námitek správním orgánem:

Důvody žadatele, pro které je zrušení železničního přejezdu navrhováno, tj. především, že přejezd je zabezpečen PZS, typ AŽD 71, který byl uveden na tomto přejezdu do provozu v roce 2001 z důvodu výstavby rychlostní komunikace R 55, že rychlostní komunikace je již několik let v provozu, ale přejezd nebyl k tomuto účelu nikdy používán, vyhodnotil správní orgán jako nerelevantní pro zrušení železničního přejezdu. Tento železniční přejezd v době osazení jeho zabezpečení PZS, typ AŽD 71, tj. v roce 2001 existoval a byl v minulosti, a je i v současnosti, využíván k přejezdu zemědělské techniky.

Argument žadatele, že přístupová cesta přes tento železniční přejezd je pouze pro zemědělskou techniku, osobním autem pouze za sucha a to velice obtížně, že přístup na okolní pozemky je možný směrem k obci Chrášťany od obce Třebětice přes železniční přejezd P7254, který je zabezpečen PZS, přístup od Hulína je možný přes přejezd P7252, který je zabezpečen výstražnými kříži, a z důvodu bezpečnosti zde byly osazeny značky P6 - Stůj, dej přednost v jízdě, a tedy, že alternativní cesta existuje, vyhodnotil správní orgán tak, že zajištění přejezdu slouží pro zemědělskou techniku, a je hlavním důvodem, proč zde existují polní cesty. Účelové komunikace navazující na tento železniční přejezd, včetně tohoto přejezdu, byly zařazeny do komplexních pozemkových úprav dotčených obcí. Správní orgán v odůvodnění rovněž uvedl, že nesouhlasí s tvrzením žadatele, že se jedná pouze o přejezd z pole na pole, neboť zde existující účelové komunikace splňují veškeré znaky veřejně přístupných účelových komunikací, a tyto na sebe navazují právě díky předmětnému železničnímu přejezdu.

Argumentaci žadatele, že je možno příjezd na pozemky přes železniční přejezd v Třebeticích P7254, který je zabezpečen PZS a přejezd v Hulíně P7252, který je zabezpečen výstražnými kříži a dopravními značkami P6 - Stůj, dej přednost v jízdě, posoudil správní orgán akceptováním nesouhlasu účastníků řízení uvedených v průběhu řízení tak, že není ve veřejném zájmu žadateli vyhovět, a své správní uvážení rozvíjí úvahou, že zrušením předmětného železničního přejezdu by se zhoršila kvalita bydlení a dopravně bezpečnostní situace v obci Třebětice a městě Hulín (sídlíště Višňovce). Zvýšením dopravy pro zemědělskou techniku, která je uzpůsobena vyšší tonáži, může provozem dojít k poškození komunikací a také případným škodám, jak na majetku obce Třebětice a města Hulína (komunikace), tak i na přilehlých rodinných a bytových domech, což správní orgán vnímá jako velmi pravděpodobný a nežádoucí důsledek. Přenesením provozu těžké zemědělské techniky na silnici II/432 a místní komunikaci v Třebeticích by tedy byla s největší pravděpodobností ohrožena bezpečnost silničního provozu na těchto komunikacích, ale také by utrpěla kvalita bydlení v lokalitách, do kterých by se provoz přesunul, a to zejména hlučností a prašností v době intenzivního provádění zemědělských prací.

K argumentaci žadatele o nákladech na provozování železničního přejezdu, které jsou vnímány jako neúčelně vynaložené a nepřiměřené v poměru četnosti využití tohoto železničního přejezdu, správní orgán uvedl, že k tomuto argumentu nelze z předložených podkladů zjistit, zda bylo zabezpečení železničního přejezdu provedeno na základě podmínek při stavbě R 55 nebo jako bezpečnostní opatření na železničním přejezdu. Správní orgán dále rozvádí svou úvahu o tom, že pokud by se jednalo o podmínku, tak jistě pouze jako dočasné opatření, a pokud jako zajištění bezpečnosti provozu, tak to bylo jistě provedeno s dlouhodobým výhledem na situaci v dané lokalitě, a argumentuje úvahou, že právě

zabezpečení přejezdu je jednou z variant k bezpečnosti provozu s tím, že případné škody na majetku by při střetu drážního vozidla se zemědělskou technikou převyšovaly náklady na údržbu železničního přejezdu.

Správní orgán dále uvádí, že na železničním přejezdu P7253 se dle statistik nestala žádná dopravní nehoda, a Krajské ředitelství policie Zlínského kraje jako dotčený orgán v rámci bezpečnosti a plynulosti silničního provozu netrvá na jeho zrušení. Právě zrušení železničního přejezdu může mít negativní vliv na provoz na silnici II/432, která by byla více využívána zemědělskou technikou a tím by se mohlo zvýšit riziko dopravní nehodovosti.

Závěrem odůvodnění správní orgán shrnul, že zrušení železničního přejezdu P7253 a převedení dopravy zemědělské techniky na silnici II/432 a místní komunikaci v Třebeticích může mít negativní vliv na bezpečnost silničního provozu, pohodu bydlení v části města Hulín a obci Třebětice, a rovněž na stavebně technický stav povrchu místní komunikace v Třebeticích, když zvýšením dopravy pro zemědělskou techniku, která je uzpůsobena pro vyšší tonáž, může dojít k destrukci komunikace a také případným škodám na majetku obce (komunikace) nebo přilehlých rodinných domech. Správní orgán uznal v neposlední řadě i argumentaci spočívající v komplikované realizaci obhospodařování zemědělských pozemků.

Proti rozhodnutí č.j. HOL-34452/2019/DS/AR ze dne 19.12.2019 podala Správa železnic, státní organizace včas odvolání, ve kterém uvedla, že zákonem č. 367/2019 byl změněn jeho název z dosavadního názvu Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, na Správa železnic, státní organizace.

Protože podané odvolání ze dne 3.1.2020, mimo sdělení o změně názvu a obecného napadení rozhodnutí, žádné konkrétní důvody neobsahovalo vyzval správní orgán odvolatele k doplnění odvolání a tento tak učinil ve lhůtě stanovené správním orgánem. V doplnění odvolání odvolatel uvedl, že ve správním řízení bylo zjištěno, že dotčený přejezd byl vybudován v roce 2001 během výstavby rychlostní komunikace R 55. Obec Třebětice argumentuje tím, že přejezd historicky slouží jako komunikace pro zemědělskou techniku sloužící k obdělávání zemědělských pozemků, to je však podle odvolatele možné až od roku 2001. Dříve zemědělská technika využívala jinou alternativní cestu. Je zřejmé, že si vlastníci obhospodařovaných pozemků na využívání železničního přejezdu zvykli, a odmítají při existenci jiných komunikací se stávající vzdát. Z pohledu žadatele se jedná o cestu z pohodlnosti, jak ji definuje stávající judikatura správních soudů, přičemž právě existence „cesty z pohodlnosti“ nemůže být důvodem pro zachování takové komunikace. Existují další možnosti přístupu k pozemkům. Argumentaci obcí, že zrušením přejezdu dojde ke zvýšení nákladů uživatelů na dopravu, a to prodloužením dráhy či času dojezdu do cílových destinací, odvolatel chápe jako bezpředmětný. Rozhodujícím je fakt cit: „*zda uživatelům pozemků k jejich přístupu může přejezd sloužit, zůstane jiné komunikace pro tyto účely. A to se stane.*“ Tudíž tento argument není správný, navíc absentuje jako podklad jakýkoliv dokument, který prokáže zmíněné zvýšené náklady. Tento argument je pouze v pozici tvrzení. Argument občanů Třebetic týkající se snížení komfortu bydlení při zrušení přejezdu považuje odvolatel za nesouvisející s řešenou problematikou. Přejezd nebyl zamýšlen jako stavba, která má zvýšit komfort bydlení občanů obce. Při současné legislativě není počítáno s tím, že správce dráhy je povinen vybudovat železniční přejezd za účelem zvýšení komfortu bydlení, tudíž platí argument opačný. Dále se odvolatel zamýšlí nad tím, zda by si děti měly hrát na jakékoli komunikaci. Odvolatel rovněž neuznává argument technického stavu komunikací, na které se přenesla doprava v případě zrušení železničního přejezdu. Dotčené komunikace jsou určeny pro všechny dopravní prostředky, kterým zákon umožňuje se na nich pohybovat. V řízení nebyla prokázána žádná technická omezení těchto komunikací. Odvolatel závěrem uvádí, že správní orgán rozhodl na základě domněnek, nikoli na základě provedených důkazů, jeho závěr nemá oporu ve spisovém materiálu, je tudíž vadný, a z těchto důvodů navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil, či rozhodl sám.

K podanému odvolání se vyjádřili účastníci řízení obce Třebětice a Pravčice, město Hulín a Ing. Mojmír Stískal, kteří vyjádřili nesouhlas s důvody a argumenty odvolatele.

Správní orgán o odvolání podle ust. § 87 odst. 1 správního řádu sám nerozhodl, a proto jej spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předložil dne 19.2.2020 odvolacímu orgánu k rozhodnutí o odvolání.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a předloženého spisového materiálu k průběhu řízení a vydanému správnímu rozhodnutí o odvolání uvádí následující:

Existence přejezdu.

Odvolací správní orgán dospěl na základě posouzení a přezkoumání předloženého spisového materiálu, včetně nahlédnutí do elektronicky přístupných map, včetně elektronicky přístupného leteckého snímkování z roku 1950, k závěru, že se v daném případě jedná o historicky existující přejezd, a tvrzení odvolatele, že byl přejezd vybudován v roce 2001, nemá dostatečnou oporu ve spise, ani veřejně přístupných mapových podkladech. Z elektronicky přístupných map je zřejmé, že předmětná polní cesta (v předmětné lokalitě jako „spůlná“, tj. umístěná z poloviny na k.ú. Třebětice a Holešov ve své jižní části a k.ú. Třebětice a Pravčice v části severní), existovala již v 19. století. Při výstavbě C.k. dráhy byla tato veřejně přístupná komunikace respektována a v místě jejího křížení s železnicí byl proveden železniční přejezd, v jehož blízkosti byla postavena na k.ú. Třebětice stavba strážního domku – „vechtrovna“, kolem něhož jižní část polní cesty navazovala na část severní. Z kopie z katastrální mapy dřívějších pozemkových evidencí pořízené 6.2.2020 Katastrálním úřadem Zlín, pracoviště Holešov, pro obec Třebětice k odvolacímu řízení je zřejmé, že železniční přejezd zde existoval již za Rakousko-Uherska. Z těchto důkazů lze konstatovat, že železniční přejezd zde existoval již v minulosti a v roce 2001 mohly být na tomto přejezdu provedeny snad jeho úpravy, a z důvodu výstavby silnice R 55 i zabezpečení PZS, typ AŽD 71, nikoliv tedy nový přejezd. Zda se jednalo o zařízení dočasné s tím, že po uplynutí určené doby bude vráceno původní zabezpečení, či se jedná o zabezpečení trvalé, správní orgán I. stupně nezjišťoval, ač tak měl učinit, neboť námitky se této věci týkaly. Správní orgán mohl zjištění provést jednak sám ze správního rozhodnutí o povolení rychlostní komunikace R 55, které by mohlo/mělo být na městském úřadě k dispozici, tak aby nezatěžoval účastníka řízení, anebo pokud by tento podklad pro rozhodnutí nemohl zajistit sám, tak výzvou žadateli k doplnění tohoto podkladu pro ověření jeho nijak nepodloženého tvrzení, že přejezd byl vybudován v roce 2001.

Povinností správního orgánu je podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu mimo jiné uvést v odůvodnění rozhodnutí, nejen své úvahy, kterými se při rozhodování řídil, ale i informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí, což správní orgán neprovedl, resp. neprovedl dostatečně a přesvědčivě. Na rozdíl od předchozího rozhodnutí č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018, kdy se správní orgán s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí nevypořádával vůbec, v novém rozhodnutí se jimi sice zabýval, avšak ne zcela dostatečně a úplně.

Správní orgán se dostatečně přesvědčivě nezabýval vyhodnocením námitek uplatněných účastníky řízení. Účastníci ve svých námitkách shodně uvádí, že zrušení železničního přejezdu bude mít negativní vliv na bezpečnost silničního provozu, pohodu bydlení. Dále je uváděn vznik škod na majetku obce Třebětice (komunikace) a rodinných domech přilehlých k místní komunikaci, a zvýšení provozních nákladů pro zemědělce.

Správní orgán v průběhu řízení nezjišťoval případnou předpokládanou četnost potřebných průjezdů zemědělské techniky k obdělání zemědělských pozemků po silnici II/432 a místní komunikaci v Třebětích, přičemž pro posouzení negativního vlivu je zjištění případné četnosti průjezdů obcí Třebětice a částí města Hulín důležité. Bez takového zjištění nelze negativní vliv těchto průjezdů na bezpečnost silničního provozu, pohodu bydlení obyvatel Třebetic, či dotčené části města Hulín posoudit. Správní orgán ani neuvedl jaká zemědělská technika má být používána, a zda tato technika může mít skutečně zásadní negativní vliv na kvalitu místních komunikací, které mají být pro průjezd zemědělské techniky používány, když tuto námitku vypořádal bez dalšího pouze svou úvahou, že není ve veřejném zájmu, aby zrušením železničního přejezdu došlo ke zhoršení kvality bydlení a dopravně bezpečnostní situace v obci Třebětice a městě Hulín tím, že by se zvýšil provoz těžké zemědělské techniky po komunikacích, které by

byly pro tuto dopravu používány, a v Třebeticích by mohlo dále docházet ke škodám na majetku obce i rodinných domech.

Rovněž se správní orgán ani nezabýval tvrzeným zvyšováním nákladů na dopravu a tím, zda toto zvýšení by mohlo mít skutečně zásadní vliv na provoz zemědělské výroby.

Vyhodnocení námitek účastníků řízení správní orgán neprovedl způsobem, který by byl v souladu se správním řádem. Některými údaji uvedenými v námitkách se totiž nezabýval dostatečně, zejména upozorněním obce Třebětice a to, že v k.ú. Třebětice probíhají práce na Komplexních pozemkových úpravách, jejichž součástí je i Plán společných zařízení, který byl podle sdělení obce schválen na veřejném zasedání obce Třebětice 19.9.2016. Obec již ve svém vyjádření ze dne 3.4.2017 uvedla, cit: „že s tímto přejezdem, který bude sloužit pro zpřístupnění pozemků za železnicí, počítá právě probíhající Komplexní pozemková úprava v k.ú. Třebětice, a to schválením Plánu společných zařízení na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 19.9.2016“. Přesto, že na probíhající práce na Komplexních pozemkových úpravách byl správní orgán upozorněn, pravdivost či aktuálnost tohoto sdělení neověřil a bez dalšího v odůvodnění uvedl, že účelové komunikace navazující na tento železniční přejezd, včetně tohoto přejezdu, byly využívány zemědělci již v minulosti, a také tyto komunikace byly zařazeny do komplexních pozemkových úprav dotčených obcí. Správní orgán se s námitkou proti zrušení železničního přejezdu týkající se Komplexních pozemkových úprav v k.ú. Třebětice nevypořádal v souladu se zákonem.

Tvrzení účastníků řízení o snížení kvality bydlení hlukem a prachem akceptoval správní orgán, aniž znal předpokládanou četnost průjezdů zemědělské techniky kolem rodinných domů, či aniž by měl k dispozici studii předpokládaného nárůstu hlukové zátěže, z nichž by mohl odvodit případný negativní vliv na bydlení. Správní orgán se nezabýval ani poměřováním hluku a prašnosti z průjezdu zemědělské techniky kolem rodinných, případně bytových domů, s hlukem a prašností vznikajícím při vlastní zemědělské činnosti prováděné mnohdy v těsné blízkosti jejich staveb. Tedy zda v obci, pro niž je zemědělství typické, by mohla změna tras průjezdu zemědělské techniky mít zásadní vliv na pohodu bydlení. Jistě je ve veřejném zájmu nerušit hlukem, prachem a dalšími imisemi pohodu bydlení, avšak takováto tvrzení musí být podložena důkazy, v daném případě nejlépe hlukovou studií. Aby pro zamítnutí zrušení přejezdu byl důvodný argument hluk a prach z přenesené dopravy, muselo by se jednat o skutečně významné přenesení dopravy do blízkosti rodinných či bytových domů, které by bylo v rozporu s hygienickými předpisy (ochrana před hlukem). Argumentem proti zrušení přejezdu není ani ideální a pohodový stav bydlení v předmětné části Třebetic, kde si děti vzhledem k minimálnímu provozu hrají na silnici. Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí se ani touto námitkou nezabýval, na rozdíl od odvolatele, který tuto námitku ve svém odvolání zpochybnil úvahou, zda jsou komunikace místem pro hraní si dětí. K tomu odvolací dodává, že jelikož se správní orgán touto námitkou vůbec nezabýval, nemá tudíž ani odvolací orgán dostatek podkladů, aby mohl tuto námitku vyhodnotit.

Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí nijak nereagoval ani na námitku obce Pravčice, týkající se požadavků Prováděcího nařízení EU č. 402/2013, tj. zajištění analýzy bezpečnostních rizik žadatelem.

Vyhodnocení námitek odvolatele.

K námitkám odvolatele uvedených v doplnění odvolání ze dne 31.1.2020 odvolací orgán v návaznosti na výše v textu uvedené uvádí:

- Tvrzení odvolatele o tom, že ve správním řízení bylo zjištěno, že dotčený železniční přejezd byl vybudován v roce 2001, nemá oporu ve správním spise, ani v elektronicky veřejně přístupných mapách, a odvolací orgán toto tvrzení odvolatele považuje za nepodložené. Vzhledem k tomu, že je napadené rozhodnutí rušeno a věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu I. stupně, předpokládá odvolací orgán, že tento orgán v návaznosti na výše uvedené bude zjišťovat, za jakých podmínek bylo osazeno zabezpečení železničního přejezdu P7253.
- Pokud se týká názoru odvolatele, že se jedná o „cestu z pohodlnosti“, je odvolací orgán přesvědčen, že v případě cesty, která existuje a je užívána více než 100 let, se o „cestu z pohodlnosti“ nejedná.

- K názoru odvolatele, že argument obcí, že zrušením přejezdu dojde k navýšení nákladů uživatelů pozemních komunikací na dopravu, a to prodloužením dráhy či času dojezdu do cílových destinací, považuje za bezpředmětný, když rozhodujícím faktem je, zda uživatelům zůstanou jiné komunikace pro tyto účely a to se stane, odvolací orgán uvádí jak výše uvedeno, že správní orgán se námitkou zvýšení nákladů nezabýval vůbec, a tudíž jak uvádí sám odvolatel cit: „je tento argument toliko pouze v pozici tvrzení“. K tomu odvolací orgán dále dodává, že správní orgán sám zvažuje a posuzuje všechny podklady a důkazy pro rozhodnutí, přičemž předmětem posouzení je i otázka nákladů zemědělců, stejně tak jako i otázka nákladů na udržování zabezpečovacího zařízení železničního přejezdu, jimiž žadatel též odůvodňuje zrušení předmětného železničního přejezdu, aniž by své tvrzení o uvedené částce jakkoliv specifikoval.
- K námitce týkající se snížení komfortu bydlení v Třebeticích, využívání místní komunikace pro hraní si dětí na této komunikaci, kdy odvolatel nepovažuje tento argument za související s předmětem řízení z důvodu, že přejezd při svém budování nebyl zamýšlen jako stavba, která má zvýšit komfort bydlení občanů obce, a při současné legislativě není počítáno s tím, že správce dráhy je povinen vybudovat železniční přejezd s tím účelem, aby se v lokalitě zvýšil komfort bydlení, odvolací orgán v návaznosti na výše uvedené uvádí, že se jedná o železniční přejezd historický, kdy jeho zřízením C.k. drážním orgánem došlo k přirozenému propojení polních cest tak, aby toto propojení bylo co nejefektivnější a uživatelé těchto cest nemuseli k obdělávání svých pozemků objíždět přes jiné železniční přejezdy.
- K námitce, ve které odvolatel uvádí, že neuznává argument technického stavu komunikací s tím, že v řízení nebyla prokázána žádná technická omezení předmětných komunikací, a tyto komunikace jsou určeny pro všechny dopravní prostředky, kterým zákon umožňuje se po nich pohybovat, odvolací v návaznosti na výše uvedené uvádí, že toto námitkou se bude zabývat správní orgán I. stupně při novém projednání věci.

Právní názor odvolacího orgánu.

Odvolací orgán v odvolacím řízení přezkoumává rovněž jak a zda vůbec se správní orgán s námitkami a vyjádřeními zabýval, a jak je vypořádal. V případě, že se jimi nezabýval a neuvedl, jak se s nimi vypořádal, je správní rozhodnutí z tohoto hlediska nepřezkoumatelné. V případě zamítnutí žádosti o zrušení železničního přejezdu je nezbytné jejich přezkoumatelné vyhodnocení a úvahy opřené o prokazatelné skutečnosti, jejichž vyhodnocením dospěl správní orgán k závěru, že tyto převažují nad zájmem žadatele o jeho zrušení, a svědčí tomu, aby železniční přejezd zůstal zachován. Pouze takto vedené řízení a vypracované správní rozhodnutí je přezkoumatelné, a splňuje správním řádem stanovené podmínky.

V novém projednání je správní orgán povinen řádně se vypořádat, jak s nijak nepodloženým tvrzením žadatele o ročních nákladech na údržbu zabezpečení železničního přejezdu (téměř 300 000,- Kč) a tvrzením, že železniční přejezd byl vybudován v roce 2001, tak i námitkami účastníků řízení, jimiž tito argumentují proti žádosti o zrušení železničního přejezdu, se kterými se správní orgán I. stupně nevypořádal vůbec nebo nedostatečně, jak uvedeno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu. K tomu zřejmě bude nezbytné řízení přerušit a účastníky řízení vyzvat k doplnění svých podání. Po doplnění řízení seznámí správní orgán účastníky s podklady pro rozhodnutí a dá jim možnost se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit.

Odvolací orgán doporučuje správnímu orgánu ověřit možnost snížení traťové rychlosti na 60 km/h namísto dosavadní 70 km/h a navrácení se k zabezpečení přejezdu dopravní značkou A32a - Výstražný kříž, případně jiný způsob zabezpečení přejezdu v souladu s § 4 vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah. Po takto provedeném řízení ve věci rozhodne.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně nepostupoval v řízení v souladu se zákonem, když nezajistil dostatek podkladů, které by jej opravňovaly bez dalšího dokazování žádost o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín-Valašské Meziříčí v k.ú. Třebětice zamítnout, a tudíž v odvolacím řízení rozhodl jak shora uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Holešov, Městského úřadu Hulín, Obecního úřadu Třebětice a Obecního úřadu Pravčice.

15. dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě (datová schránka):

Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc –
současně i odvolatel

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 ve spojení s § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- Vlastníci pozemků v okolí účelové komunikace, pokud mohou být odstraněním (zrušením) železničního přejezdu přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech.
- Osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon:
Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
Město Hulín, náměstí Míru 162, 768 24 Hulín
Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín

K vyvěšení:

Ve smyslu ustanovení § 25 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení (datová schránka):

Městský úřad Holešov, odbor tajemníka, Masarykova 628, 769 17 Holešov

Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov

Městský úřad Hulín, náměstí Míru 162, 768 24 Hulín

Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín

Správní orgán (po nabytí právní moci rozhodnutí):

Městský úřad Holešov, odboru dopravní a správní, Masarykova 628, 769 17 Holešov