

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
Cejl 866/50a, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.brno@ecn.cz, IČ 67010041

Ministerstvo dopravy

prostřednictvím

Krajského úřadu Zlínského kraje
Odboru dopravy a SH
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
podatelna@kr-zlinsky.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

12. 1. 2022

Doplnění odvolání proti vydání rozhodnutí ze dne 10. 11. 2021 o změně č. 3 územního rozhodnutí záměru „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ (3 SO) – k veřejné vyhlášce ze dne 19. 11. 2021, č. j. KUZL 81630/2021 a k výzvě KÚ ze dne 22. 12. 2021

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a SH (dále jen KÚ) veřejnou vyhláškou ze dne 8. 7. 2021, č. j. KUZL 45696/2021 oznámil zahájení tohoto řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí dálnice D4901 Hulín – Fryšták (dále jen R4901) dle žádosti ŘSD ČR ze dne 18. 12. 2020, které bylo na úřední desce KÚ zveřejněno dne 9. 7. 2021.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) se dne 8. 8. 2021 do řízení přihlásily.

Děti Země dne 9. 8. 2021 zaslaly námítky č. 1 k řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004.

Děti Země dne 30. 9. 2021 zaslaly námítky č. 2 s upozorněním na **riziko tzv. systémové podjatosti** všech zaměstnanců na KÚ, včetně ředitele KÚ.

Děti Země dne 21. 10. 2021 obdržely od Ministerstva dopravy (dále jen MD) usnesení ze dne 20. 10. 2021, č. j. MD-31850/2021-930/3 MD/31850/2021/930 o zamítnutí této jejich námítky o riziku tzv. systémové podjatosti.

Děti Země dne 1. 11. 2021 zaslaly proti tomuto usnesení MD o nepodjatosti zaměstnanců KÚ rozklad.

KÚ veřejnou vyhláškou ze dne 19. 11. 2021, č. j. KUZL 81630/2021, která byla na úřední desce KÚ vyvěšena dne 19. 11. 2021, oznámil vydání rozhodnutí o změně č. 3 územního rozhodnutí pro záměr „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“ (dále jen R4901) se 3 stavebními objekty (dále jen SO). Toto rozhodnutí KÚ bylo doručeno dne 4. 12. 2021, takže lhůta pro podání odvolání skončila **v pondělí 20. 12. 2021**.

Děti Země proti tomuto rozhodnutí podaly dne 20. 12. 2021 dle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) v zákonném termínu 15 dní od doručení napadeného rozhodnutí (tj. do pondělí 20. 12. 2021) odvolání.

KÚ výzvou ze dne 22. 12. 2021, č. j. KUZL 89433/2021, která byla Dětem Země doručena v pátek dne 7. 1. 2022, sděluje, že mají odvolání doplnit o důvody **do 5 dní** od doručení této výzvy, tzn. **do středy 12. 1. 2022**.

Děti Země jako účastník předmětného řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto ve lhůtě do 12. 1. 2022 toto

d o p l n ě n ě o d v o l á n í

a žádají, aby rozhodnutí o změně územního rozhodnutí č. 3 bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

1. Rozpor ust. § 23a zákona č. 256/2016 Sb. se směrnicí EIA

Dne **4. 8. 2016** nabyla účinnosti novela zákona č. 100/2001 Sb. (**zákon č. 256/2016 Sb.**), která obsahuje § 23a o prioritních stavbách. **V ust. § 23a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí:**

„Pro účely tohoto zákona se prioritním dopravním záměrem rozumí záměr,

- a) který se nachází na transevropské dopravní síti,*
- b) pro který bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozději 31. března 2015,*
- c) pro který bylo vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a*
- d) který stanoví vláda nařízením.“*

V ust. § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění **do 19. 11. 2021** se uvádí toto:

*„Příslušný úřad vydá k prioritnímu dopravnímu záměru **závazné stanovisko** k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které je **podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních**. Závazné stanovisko podle věty první obsahuje opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. **Platnost závazného stanoviska podle věty první je 5 let.**“*

V ust. § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění **od 20. 11. 2021** (dle zákona č. 413/2021 Sb.) se uvádí toto:

*„Příslušný úřad vydá k prioritnímu dopravnímu záměru **závazné stanovisko** k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které je **podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních**. Závazné stanovisko podle věty první obsahuje opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. **Platnost závazného stanoviska podle věty první je 5 let. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.**“*

Nařízení vlády ze dne **24. 8. 2016, č. 283/2016 Sb.**, o stanovení prioritních dopravních záměrů nabylo účinnosti dne 12. 9. 2016, přičemž podle něho je stavba „**D49 Hulín – Fryšták**“ (dále i R4901) prioritním záměrem ve smyslu § 23a zákona č. 100/2001 Sb. Podle této úpravy musí být pro takový záměr vydáno **závazné stanovisko EIA** podle **§ 23a odst. 3 a 5 cit. zákona** s tím, že výše uvedená argumentace se na tuto situaci vztahuje analogicky.

Jsme přesvědčeni, že vydání závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016, č.j. 63881/ENV/16** (příp. i ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne **5. 8. 2021, č. j. MZP/2021/710/4049**) podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb. o prioritních dopravních stavbách ČR a podle nařízení vlády č. 283/2016 Sb. je nesprávné, neboť jde o **rozpor s účelem cit. zákona o efektivní účasti dotčené veřejnosti a se směrnicí EIA**.

Proto si níže dovoluujeme předložit stručné námitky proti právnímu rámci o schvalování závazných stanovisek EIA u prioritních dopravních staveb, která se týká i dálnice R4901, a to bez řádného nového procesu EIA s přiměřenými lhůtami, s absencí vyjádření dotčené veřejnosti a bez objektivního posouzení variant (i s účastí veřejností), neboť považujeme **zákon č. 256/2016 Sb. za odporující si právu EU**, a to z níže uvedených závažných důvodů.

Zákon č. 256/2016 Sb. o novele zákona č. 100/2001 Sb. umožňuje pro vybrané stavby (včetně R4901), jejichž vlivy na životní prostředí byly posouzeny podle zákona č. 244/1992 Sb., a tedy nikoli v souladu s požadavky směrnice EIA (navíc jsou stanoviska EIA pro tyto záměry vydána před mnoha lety a tedy vesměs neaktuální), provést namísto nového procesu posuzování EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. s účastí veřejnosti pouze vydání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb.

Zákon č. 256/2016 Sb. lze považovat za rozporný se směrnicí EIA, neboť jde o účelově schválený zákon vztahující se na předem vybrané konkrétní záměry, které jsou vyjmenovány v jeho důvodové zprávě a v příloze č. 1 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů. Jedním z nich je i dálnice „**D49 Hulín – Fryšták**“.

Jsme proto přesvědčeni, že zákon č. 256/2016 Sb. byl schválen v rozporu s požadavky směrnice EIA, konkrétně jejích čl. 5, 6 a 8, které vyžadují, aby záměry uvedené v příloze č. I směrnice EIA byly vyhodnoceny z hlediska svých dopadů na životní prostředí. Podle bodu 7 přílohy č. I směrnice EIA patří k takovým záměrům i výstavba dálnic a rychlostních silnic, tedy i předmětný záměr.

Postup zavedený cit. zákonem, tj. platným zněním § 23a zákona č. 100/2001 Sb., přitom vylučuje vyhodnocení vlivů dálnice „**D49 Hulín – Fryšták**“ na životní prostředí, které by bylo provedeno dle požadavku čl. 5 směrnice EIA. Současně toto ust. zákona znemožňuje účast veřejnosti na tomto vyhodnocení ve smyslu čl. 6 směrnice EIA a rovněž zohlednění výstupů vyhodnocení v řízení o povolení záměru podle čl. 8 směrnice EIA.

Současně nejde ani o případ předpokládaný v čl. 1 odst. 4 směrnice EIA, ve znění před schválením její změny směrnicí 2014/52/EU ze dne 16. 4. 2014, ani čl. 2 odst. 4 nebo 5 směrnice EIA ve znění naposledy citované směrnice, neboť nejde o záměr, který by byl přijímán legislativním aktem.

Podle názoru Děti Země došlo navíc ke dni **19. 11. 2021** k politicky účelové změně § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., neboť na konci tohoto ust. bylo k větě „*Platnost závazného stanoviska podle věty první je 5 let.*“ doplněna ještě tato věta „*Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.*“

Tímto politickým aktem došlo podle Děti Země k **porušení dohody ČR s Komisí**, že platnost prioritních závazných stanovisek EIA bude jednoznačně omezena jen na 5 let bez možnosti prodloužení, neboť po této změně je platnost těchto prioritních závazných stanovisek EIA po vydání prvostupňových navazujících rozhodnutí prakticky časově neomezená. Přitom bude irelevantní, kdy a za jakých právních a věcných okolností budou vydána příp. potvrzující rozhodnutí nadřízených orgánů, a to i za stavu, kdy mohou být rušena správními soudy, neboť prvostupňové rozhodnutí bude zpravidla nadále v platnosti. **ČR tak touto novelou obešla účel dohod s Komisí.**

Jelikož schválením zákona č. 256/2016 Sb. a novely § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. podle Děti Země

- došlo k porušení účelu směrnice EIA (2014), zejména jejích čl. 1 odst. 3, čl. 2 odst. 4 a odst. 5 a čl. 5, 6 a 8,
- došlo k politicky účelovému výběru 9 prioritních dopravních staveb, které nikdy neprošly řádným posouzením v souladu se směrnicí EIA, resp. proces EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. neodpovídal tehdy směrnicí EIA a nový proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. (platný od 1. 4. 2015) byl vyloučen,
- ČR žádnou výjimku ze směrnice EIA oficiálním a zákonným postupem od EU/EK nezáískala a
- judikatura o výkladu výjimek ze směrnice EIA je velmi přísná a silně omezuje jejich široké použití, takže nelze mezi ně zařadit důvody uváděné ČR při předložení výše cit. zákona ke schválení

pak schválením zákona č. 256/2016 Sb., resp. § 23a zákona č. 100/2001 Sb. ve znění od 20. 11. 2021, byl porušen účel směrnice EIA, takže bude nutné podle čl. 67 Smlouvy o fungování EU předložit spor o souladu zákona č. 100/2001 Sb. se směrnicí EIA Soudnímu dvoru EU k soudnímu přezkoumání.

Dětem Země je přitom známý náleží Ústavního soudu ze dne **17. 7. 2019, zn. Pl. ÚS 44/18**, podle kterého je zákon č. 256/2016 Sb. souladný s Ústavou ČR, neboť cit. zákon neporušuje dělbu výkonné a soudní moci, je formulován obecně s jasnými třemi požadavky, zajišťuje právo na příznivé životní prostředí i právo veřejnosti se řádně účastnit rozhodování o vybraných 9 prioritních dopravních staveb (8 dálnic a 1 železniční trať).

Podle tohoto náleží se přitom dotčená veřejnost, tj. spolky, totiž mohla účastnit procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. a může se bez omezení účastnit navazujících správních řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., přičemž v něm rozporovat podklady pro vydání závazného stanoviska EIA i jeho samotného. Dotčená veřejnost může také využít správní žaloby.

Nicméně za podstatné je nutné také považovat aktuální skutečnost, že výše cit. náleží ÚS se nezabýval aktuálním zněním ust. § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (platném od 20. 11. 2021), takže bude nutné zákonost cit. ust. cit. zákona znovu správním soudem či ÚS posoudit.

2. Námitky k riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců KÚ a kraje, včetně ředitele a hejtmána, při přezkumech podkladových závazných stanovisek vydaných MěÚ a MM ve Zlínském kraji při vydání změny č. 3 dne 19. 11. 2021 o umístění dálnice R4901

Mezi podklady napadeného rozhodnutí ze dne 19. 11. 2021, č. j. KUZL 81630/2021 o změně č. 3 územního rozhodnutí pro dálnici R4901 jsou mj. i závazná stanoviska vydaná podřízenými úřady (MěÚ/MM) ve Zlínském kraji, které Děti Země žádají ve smyslu ust. § 149 správního řádu přezkoumat z procesní a věcné stránky (viz dále).

Vzhledem k tomu, že nadřízeným orgánem, který bude přezkum těchto závazných stanovisek provádět je KÚ, resp. jeho různé odbory, vznášejí Děti Země tímto **ve smyslu ust. § 14 správního řádu námitku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců KÚ i Zlínského kraje**, a to včetně ředitele a hejtmána, neboť podle nich může mít KÚ ve vztahu k politickému vedení kraje značný zájem na nesprávném rozhodování o těchto přezkumech.

Důkazem jsou politické a mediální aktivity různých politiků české vlády a na krajské úrovni, takže Děti Země níže předkládají hlavní argumentační body a články.

Metodická pomůcka Ministerstva vnitra k § 14 správního řádu ze dne 9. 5. 2017 s názvem „**Systémová podjatost**“ (viz příloha) mj. na **str. 4** uvádí následující:

„Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

- *jevy v **politické či mediální sféře**, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;*
- ***zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku** vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;*
- *samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;*
- ***podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.***“

Tyto závěry mj. vyplývají z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119** (viz např. body 36 a 63: systémové riziko podjatosti je signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů).

Metodická pomůcka dále na **str. 5** uvádí mj. následující:

*„Prvním předpokladem pro možnost zkoumání podjatosti je vedení správního řízení. Podle § 14 odst. 2 správního řádu **může podjatost namítat pouze účastník řízení**. Z povahy věci tedy nemůže být námitka podjatosti podána před zahájením řízení, jelikož v takovém okamžiku nemá žádná osoba postavení účastníka řízení, a tedy není zde osoba oprávněná k podání námítky podjatosti...*

*Výše uvedené nicméně **nevylučuje, aby úřední osoba byla vyloučena z úkonů před zahájením řízení z důvodu své podjatosti**, přestože stěžovatel tuto podjatost v režimu § 14 odst. 2 správního řádu nemůže namítat. Platí totiž, že představený má podle § 14 odst. 4 správního řádu **obecnou povinnost učinit potřebná opatření**, pokud zjistí, že jemu podřízená úřední osoba je podjatá. Musí tedy takto postupovat nejen na základě námítky podjatosti podané účastníkem řízení nebo oznámení samotné úřední osoby podle § 14 odst. 3 správního řádu, ale rovněž na základě jakéhokoliv jiného podnětu.*

Metodická pomůcka dále na **str. 8** uvádí mj. následující:

*„Každé pravomocné usnesení o námitce podjatosti **může mít účinky pouze v řízení, v jehož průběhu bylo vydáno**. Není tedy možné, aby v navazujícím řízení nebo v jiném obdobném řízení správní orgán odkázal na již existující usnesení, ale **musí případnou podjatost zkoumat znovu**. Pokud tedy bylo např. v rámci územního řízení vydáno*

rozhodnutí o podjatosti úředních osob zařazených do příslušného obecního úřadu, je v navazujícím stavebním řízení nutné o případné podjatosti těchto úředních osob rozhodovat znovu...

Metodická pomůcka dále na **str. 8** uvádí mj. následující:

*„Směřuje-li námitka podjatosti **proti úředním osobám krajského úřadu**, bude o námitce systémové podjatosti taktéž rozhodovat nadřízený orgán, tj. **věcně příslušné ministerstvo**. Vzhledem k tomu, že hejtman není součástí krajského úřadu, není možno, aby v rámci krajského úřadu činil jakékoliv procesní úkony (a tedy nemůže ani rozhodovat o podjatosti ředitele krajského úřadu)...*

Je nepochybné, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků. Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů.

Jestliže by o rozhodování **o zákonnosti podkladových závazných stanovisek pro dálnici R4901** a o námitkách účastníků řízení měl rozhodovat kdokoliv z KÚ, u něhož lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo by ke zkrácení práv Děti Země a dalších účastníků řízení z řad veřejnosti na rovné procesní postavení v řízení (viz § 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod).

Přítom ust. § 14 správního řádu nestanovuje povinnost namítat podjatost vůči konkrétním osobám jmenovitě, pokud je namítána podjatost úředních osob konkrétního úřadu. Posouzení podjatosti by přitom mělo být s odkazem na rozsudek NSS ze dne **22. 12. 2009, č. j. 1 As 79/2009–141** nazíráno principem, že nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt.

Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny, je garance toho, aby ve věci rozhodovala nezávislá a nestranná osoba (ať již soudce či úřední osoba ve správních řízeních). Nestrannost a nezaujatost této osoby je jistě jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky).

Lze také odkázat na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **22. 3. 2011, č. j. 1 As 79/2009–165**, které dokládá, že *„... samotný fakt, že úřední osoba je zaměstnancem města, jež vlastní stavební pozemek, je žadatelem a má **přímý a jednoznačný zájem na výsledku řízení**, postačuje k jejímu vyloučení z rozhodování. Nepostupuje-li se v této situaci podle § 14 odst. 4 a § 131 odst. 4 správního řádu z roku 2004, pak je takové obcházení zákonných ustanovení naprosto nepřijatelné, protože zpochybňuje právní kulturu rozhodování a vede k tomu, že úředníci územních samosprávních celků jsou zcela vydáni napospas jejich vedení“.*

Lze dále odkázat i na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010–119**, podle kterého *„rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“.*

Podle tohoto rozšířeného senátu NSS vyjádřeného v odůvodnění cit. usnesení (odst. 65) pro posouzení podjatosti úřední osoby není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, kdy úřední osoba může být podjata i v situaci, kdy dotýčný územní samosprávný celek vůbec účastníkem řízení není.

V tomto případě přitom existují okolnosti, které prokazují zájem územního samosprávného celku (Zlínského kraje) na výsledku všech rozhodovacích řízení o dálnici R4901, zvláště pokud tento záměr již několik let „silně hybe“ i celostátní politikou (např. dne **15. 9. 2021** schválená změna zákona č. 100/2001 Sb. o způsobu platnosti závazného stanoviska EIA pro prioritní dopravní stavby poslanci, která se mj. týká i dálnice R4901), a to i včetně průběhu a výsledku přezkumu podkladových závazných stanovisek.

Toto riziko tzv. **systémové podjatosti** představuje podle rozšířeného senátu NSS významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů. Je proto z důvodu tohoto rizika potřeba posuzovat případnou podjatost pracovníků stavebního úřadu se zvýšenou opatrností. **Pro vyloučení úřední osoby z rozhodování postačí pouhé pochybnosti o její nepodjatosti.**

Podle Děti Země jde právě o případ předmětných přezkumných řízení podkladových závazných stanovisek v řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí pro dálnici R4901, kdy lze vážně pochybovat o nepodjatosti všech osob na KÚ.

Navíc skutečnost, že by tyto přezkumy prováděl jiný krajský úřad, představuje i důležitou ochranu samotných zaměstnanců KÚ před nezákonnými a příp. politickými či finančními nebo mediálními vlivy nadřízených, včetně celostátních i krajských politiků, což je také důležitá hodnota.

NSS k rozsudku ze dne 20. 11. 2012 vydal také dne 14. 1. 2013 podrobnou tiskovou zprávu (viz stránka <http://www.nssoud.cz/Nejvyšší-správní-soud-zprávil-pravidla-pro-posuzování-podjatosti-úředníku/art/922>), z níž lze uvést toto: „*Nebezpečí ovlivnění je třeba aktivně předcházet, a proto má být z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučen i ten, o němž není ani zdaleka jisté, že takový vztah má. Zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost; postačí, lze-li o nepodjatosti pochybovat. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti může být i pracovněprávní vztah úředníka k obci či kraji jako entitě, která sama má na výsledku určitého správního řízení zájem nebo která je přímo nebo nepřímo ovlivňována osobami, jež takový zájem mají.*

Pracovněprávní vztah totiž vytváří určitou závislost a umožňuje zaměstnavateli působit na zaměstnance, aby pokud možno vyhověli jeho preferencím. To platí i pro úředníky samosprávných celků. Mají rozhodovat nestranně, avšak nejsou nezávislí (a ani podle Ústavy nemusí být) jako např. soudci.

Samosprávné orgány obce a kraje mají vůči úředníkům značné organizační a personální pravomoci s velkým vlivem na jejich profesní život; mohou ukončit jejich pracovní poměr či je naopak povýšit. Již pro tuto skutečnost by bylo možno na uvedené úředníky nahlížet jako na „systémově“ podjaté při rozhodování ve věcech, na nichž může mít zájem jejich kraj či obec nebo osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na kraj či obec mají přímý nebo nepřímý vliv...

Proto v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, ale je u něj dáno „systémové riziko podjatosti“. Kvůli tomuto riziku je třeba jeho případnou podjatost posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

„K pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, protože existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úředníka. Důvody k podezření mohou být nejrůznější.

Například o jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele příslušného úředníka. Třeba zájem politických činitelů či jiných vlivných osob (zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena),“ říká soudce rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu Karel Šimka. “

Výrok I. rozšířeného senátu NSS v jeho usnesení ze dne **20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010–119** pak zní takto: „*Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.*“

Podle Děti Země představují silně politicky podmíněné diskuse významné riziko tzv. systémové podjatosti při rozhodování KÚ v rámci přezkumu závazných stanovisek v řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí pro dálnici R4901, takže je žádoucí (pro účastníky řízení i pro KÚ), aby na základě principu předběžné opatřnosti a maximálního snížení rizika tzv. systémové podjatosti tyto přezkumy provedl **jiný krajský úřad, než KÚ**.

Děti Země mají pochybnosti, že by KÚ byl schopný zaručit nestrannost, pokud politické vedení kraje vyvíjí značnou aktivitu rychle a snadno o dálnici R4901 rozhodnout. Přitom správní orgány mají rozhodovat nezávisle a objektivně a vyhodnocovat pečlivě všechna podání účastníků řízení, včetně Děti Země.

Děti Země na podporu svých výše uvedených tvrzení si níže dovolují předložit několik mediální výstupy různých politiků, které podle nich dokládají nadkritické riziko **tzv. systémové podjatosti celého KÚ**.

Kvůli dálnici chce kraj zkrotit ekology (06.04.2021)

Mladá fronta Dnes-Zlínský kraj

Zlínský kraj chce začít jednat s ekologickými spolky, které napadají povolování dálnic. Uzavře kvůli tomu memorandum s ministerstvem dopravy. Čtyři ekologické spolky letos podaly odvolání proti povolení na úsek dálnice D49 z Hulína do Fryštáku, což je silnice, která by měla ulevit od tranzitní dopravy městu Zlín. Připomínky měly několik set stran a rozhodovat o nich bude ministr dopravy. Aby tyto situace nastávaly v menší míře, a nejlépe už vůbec, Zlínský kraj se pustí do debat s ekologickými aktivisty a pokusí se s nimi dohodnout dopředu na vyřešení jejich připomínek, aby potom neblokovali povolování dálnic. Kvůli tomu uzavírá s ministerstvem dopravy memorandum, jež by mělo být schválené ještě v dubnu. "Memorandum potřebujeme k tomu, abychom s ekology mohli vůbec jednat. Teď k tomu nemáme mandát," nastínil náměstek zlínského hejtmána Radek Doležel, který má oblast dopravy v kompetenci. Dálnice povoluje i financuje stát. "Memorandum vyjadřuje vůli zúčastněných stran společně postupovat v přípravě," poznamenal Filip Medelský z tiskového oddělení ministerstva dopravy. "I přesto, že jsou to právně nezávazné dokumenty, pomáhají k ujištění obou stran, že směřují ke stejnému cíli. V tomto případě jde o snahu dobudování nového tahu D49."

Po D49 už se mělo jezdit

Po úseku D49 z Hulína do Fryštáku už měli podle původního harmonogramu řidiči několik let jezdit. "Kdybychom spolky dotlačili k tomu, aby rozklady stáhly, bylo by to jednodušší, ale to nepředpokládám," zmínil Doležel. "Musíme ale řešit další úseky D49 od Fryštáku do Vizovic. Chceme, aby to odblokovali. Pro kraj je to natolik důležitá stavba, že je třeba za ni bojovat." Ekologické spolky, ale i některé obce, mají výhrady k plánované dálnici od Lípy ke státní hranici. Podle nich stačí v celé této části místo čtyř jízdních pruhů jenom dva. Dvojpruh má ale vést až od Vizovic k hranici. Problematických míst je více: například průjezd Vizovickými vrchy, kde chtějí některé spolky delší tunely, než jaké jsou navrženy. "Pokud spolky nechtějí výstavbu dálnice D49, nevím, jak se budeme domlouvat," reagoval předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. "Třeba se ale něco podaří eliminovat. Jestli přijde od kraje nějaká nabídka, budeme ji zvažovat. Kraj by měl ale přijít s něčím, co by mohl sám nadstandardně řešit. To se mohlo udělat už před deseti lety." Patrik připomněl, že v případě jednoho úseku dálnice D11 v roce 2018 Děti Země stáhly rozklad proti stavebnímu povolení ve chvíli, kdy jim silničáři slíbili, že jejich požadavky na ochranu přírody splní. Odpadlo tak čekání na rozhodnutí ministra dopravy a ušetřilo se hodně času.

"Spolky podávají účelové připomínky"

Podle šéfa zlínské pobočky Ředitelství silnic a dálnic Karla Chudárka spolky dávají připomínky účelově, aby povolování co nejvíce prodloužily. "Napadnou všechno, co souvisí s D49. Jsou to jen obstrukce," prohlásil opakovaně Chudárek. Dálnice má přitom podle ministerstva dopravy také mezinárodní význam, protože je součástí transevropské sítě TEN-T a zlepší spojení se sousedním Slovenskem. "Vítám to a budu rád, když napomůžou tomu, aby se stavby rozběhla jednodušeji a nebyla to taková zákopová válka, jakou prožíváme na dálnici D49," sdělil k aktivitám kraje Chudárek. "Nikomu se nebudu smát, když to nevyjde." Doležel naznačil, že by dohoda s aktivisty mohla vypadat tak, že by kraj za vlastní peníze například vybudoval biokoridor a oni by za to stáhli své připomínky. Ekologové mohou návrhy kraje odmítnout, tím by to však skončit nemuselo. Podle Doležela by mohlo dojít až na trestní oznámení. "Nejde o to, že bychom museli soudy vyhrát, ale o to, že tím spolky budeme obtěžovat. Vrátime jim to, co dělají oni," připomněl Doležel fakt, že ekologické spolky nezářídka sahají také k žalobám. Tak tomu bylo i v případě dálnice D49, jejíž přípravy soud už dříve předběžným opatřením na nějakou dobu zastavil.

Zlínský kraj chce odblokovat stavbu dálnice D49, bude tlačit na ekology (09.04.2021)

https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/dalnice-d49-aktiviste-spolky-memorandum-obstrukce-kraj.A210406_602061_zlin-zpravy_hoo

Zlínský kraj plánuje začít jednat s ekologickými spolky, které napadají povolování dálnic. Uzavře kvůli tomu memorandum s ministerstvem dopravy. V praxi by to mohlo vypadat tak, že hejtmanství například nabídne stavbu biokoridoru za to, že aktivisté stáhnou své připomínky. Chce tak urychlit budování důležitých úseků silnic. Čtyři ekologické spolky letos podaly odvolání proti povolení na úsek dálnice D49 z Hulína do Fryštáku, což je silnice, která by měla ulevit od tranzitní dopravy městu Zlín. Připomínky měly několik set stran a rozhodovat o nich bude ministr dopravy. Aby právě tyto situace nastávaly v menší míře, a

nejlépe už vůbec, pustí se Zlínský kraj do debat s ekologickými aktivisty a pokusí se s nimi dohodnout dopředu na vyřešení jejich připomínek, aby potom povolování dálnic neblokovali. Příslušné memorandum by s ministerstvem dopravy mělo být schválené ještě v dubnu. „Memorandum potřebujeme k tomu, abychom s ekology mohli vůbec jednat. Teď k tomu nemáme mandát,“ nastínil náměstek zlínského hejtmána Radek Doležel, který má oblast dopravy v kompetenci. Dálnice totiž povoluje i financuje stát. „Memorandum vyjadřuje vůli zúčastněných stran společně postupovat v přípravě,“ poznamenal Filip Medelský z tiskového oddělení ministerstva dopravy. „I přesto, že jsou to právně nezávazné dokumenty, pomáhají k ujištění obou stran, že směřují ke stejnému cíli. V tomto případě jde o snahu dobudování nového tahu D49,“ dodal.

Po dálnici D49 už se mělo jezdit

Po úseku D49 z Hulína do Fryštáku už měli podle původního harmonogramu řidiči několik let jezdit. „Kdybychom spolky dotlačili k tomu, aby rozklady stáhly, bylo by to jednodušší, ale to nepředpokládám,“ zmínil Doležel. „Musíme ale řešit další úseky D49 od Fryštáku do Vizovic. Chceme, aby to odblokovali. Pro kraj je to natolik důležitá stavba, že je třeba za ni bojovat,“ poznamenal. Ekologické spolky, ale i některé obce, mají výhrady k plánované dálnici od Lípy ke státní hranici. Podle nich stačí v celé této části místo čtyř jízdních pruhů jenom dva. Dvojpruh má ale vést až od Vizovic k hranici. Problematických míst je více: například průjezd Vizovickými vrchy, kde chtějí některé spolky delší tunely, než jaké jsou navrženy. „Pokud spolky nechtějí výstavbu dálnice D49, nevím, jak se budeme domlouvat,“ reagoval předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. „Třeba se ale něco podaří eliminovat. Jestli přijde od kraje nějaká nabídka, budeme ji zvažovat. Kraj by měl ale přijít s něčím, co by mohl sám nadstandardně řešit. To se mohlo udělat už před deseti lety,“ zmínil. Patrik připomněl, že v případě jednoho úseku dálnice D11 v roce 2018 Děti Země stáhly rozklad proti stavebnímu povolení ve chvíli, kdy jim silničáři slíbili, že jejich požadavky na ochranu přírody splní. Odpadlo tak čekání na rozhodnutí ministra dopravy a ušetřilo se hodně času.

Prožíváme zákopovou válku, říká šéf silničářů

Podle šefa zlínské pobočky Ředitelství silnic a dálnic Karla Chudárka spolky dávají připomínky účelově, aby povolování co nejvíce prodloužily. „Napadnou všechno, co souvisí s D49. Jsou to jen obstrukce,“ prohlásil opakovaně Chudárek. Dálnice má přitom podle ministerstva dopravy také mezinárodní význam, protože je součástí transevropské sítě TEN-T a zlepší spojení se sousedním Slovenskem. „Vítám to a budu rád, když napomůžou tomu, aby se stavby rozběhla jednodušeji a nebyla to taková zákopová válka, jakou prožíváme na dálnici D49,“ sdělil k aktivitám kraje Chudárek. „Nikomu se nebudu smát, když to nevyjde,“ doplnil. Ekologové mohou návrhy kraje odmítnout, tím by to však skončit nemuselo. Podle Doležela by mohlo dojít až na trestní oznámení. „Nejde o to, že bychom museli soudy vyhrát, ale o to, že tím spolky budeme obtěžovat. Vrátime jim to, co dělají oni,“ připomněl Doležel fakt, že ekologické spolky nezávadně sahají také k žalobám. Tak tomu bylo i v případě dálnice D49, jejíž příprava soud už dříve předběžným opatřením na nějakou dobu zastavil.

Námítky ekologů brzdí stavbu cesty do Zlína (24.04.2021)

Mladá fronta Dnes-východní Morava

Zlínský kraj by chtěl začít v roce 2025 s výstavbou dálničního přivaděče z Fryštáku do Zlína, během povolování se však potýká s námítkami ekologických spolků. Zlínskému kraji se komplikuje povolování stavby nové čtyřpruhové silnice, která bude sloužit jako dálniční přivaděč z Fryštáku do Zlína. Dílem i kvůli ekologickým spolkům, které proti ní podávají připomínky. Aktivisté podobně prodlužují stavbu dálnice D49 z Hulína do Fryštáku a obchvatu Zálešné, všechny tři cesty přitom na sebe navazují. V případě dálničního přivaděče se kraj dostal do situace, že si musí vyřídit nové řízení EIA, v němž se posuzuje dopad stavby na životní prostředí. "Povolovací proces je bohužel opět na začátku. Významně nám to komplikuje situaci. Je to nepříjemné, ale musíme se s tím vypořádat," konstatoval zástupce vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství zlínského krajského úřadu Pavel Kavan. Dokumentace EIA včetně všech souvisejících průzkumů by měla být zpracovaná v září letošního roku. Pak bude probíhat samotné řízení EIA. "Těžko říci, jak dlouho. Stavební povolení bychom chtěli získat v roce 2024 a v roce 2025 bychom zahájili stavbu," řekl Kavan. Řízení EIA může trvat několik měsíců, ale i let. Teprve pak bude moci kraj zažádat o územní rozhodnutí. Předtím bude muset aktualizovat dokumentaci, protože už neodpovídá platným vyhláškám. Důvodem zpracování nového řízení EIA jsou z velké části připomínky ekologických spolků, které se týkají Fryštáckého potoka. Ten teče z Fryštáku do Zlína podél stávající silnice, jež se úpravami změní na dálniční přivaděč. "Nová silnice byla navržena tak, aby se potoka dotýkala co nejméně. Vzhledem k poloze současné silnice, po jejíž pravé straně je ve směru Fryšták-Zlín příkrý zalesněný svah a po levé straně ji lemuje Fryštácký potok, není možné stavební úpravy navrhnout jinak. EIA má posoudit, jestli je zásah do potoka stavbou akceptovatelný," přiblížil Kavan.

Děti Země řeší Fryštácký potok

Námítky do řízení podaly například spolky Egeria a Děti Země. Týkají se nedostatků a rozporů u identifikace vlivů cesty na potok. "Děti Země a místní spolky současně navrhly vypracovat variantu, která umožní pravý břeh potoka a jeho porost zachovat, to znamená silnici posunout více na západ," naznačil předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. "Spolky a veřejnost nyní čekají na předložení dokumentace, aby ji mohly připomínkovat." Zlínský kraj přichystal s ministerstvem dopravy memorandum, na jehož základě chce jednat se spolky i v rámci povolovacích řízení u dálnic, jichž se přímo neúčastní. Může to být způsob, jak předejít podobným komplikacím a zdržením. "Je to další důvod, proč se spolky jednat, je to z jejich strany jedna obstrukce za druhou. Budeme chtít, ať nám řeknou konkrétní problémy, které ke stavbám mají. Přivaděč je velmi důležitý," zmínil náměstek hejtmána přes dopravu Radek Doležel. "Děti Země neřeší, zda je nutné velkokapacitní silnici postavit, ale aby její vlivy na životní prostředí byly správně posouzeny a byly předloženy reálné zmírňující a kompenzační opatření," podotkl Patrik. Situace kolem

přivaděče tak do značné míry kopíruje tu u dálnice D49 z Hulína do Fryštáku i obchvatu Zálešné. V případě dálnice spolky dříve napadaly zásah do území, kde žil chráněný křeček. Aktuálně řeší jejich obsáhlá odvolání proti stavebnímu povolení rozkladová komise ministerstva dopravy. Pokud jde o obchvat Zálešné, tam se ekologové ohradili proti výjimkám k zásahu do území, kde žije více chráněných tvorů, například modrásek, ropucha nebo kudlanka. Na základě jejich připomínek ministerstvo životního prostředí povolení k zásahu do území zrušilo.

Přivaděč má mít čtyři pruhy

Dálniční přivaděč je navržený jako cesta o čtyřech jízdních pružích, začíná na křižovatce, z níž se na silnici z Fryštáku do Zlína odbočuje do Kostelce. Tato křižovatka se semaforem se změní na kruhový objezd. Nová cesta má skončit na křižovatce ulic Sokolská a Padělků IX ve Zlíně, tudy jezdí hodně řidičů od Fryštáku ke zlínské nemocnici a dál směrem na Vizovice. "Přivaděč z kvalitní silniční propojení mezi dálnicí a městem Zlín," zdůraznil Kavan. Jeho součástí je přestavba stávajících zastávkových pruhů i točny městské hromadné dopravy na Vršavě, výstavba chodníků a cyklostezek, přeložky vedlejších cest a úpravy koryta Fryštáckého potoka. Dálniční přivaděč měří 2,4 kilometru a má stát zhruba 750 milionů korun. Kraj by rád získal až 85 procent této částky z Evropské unie.

Námítky ekologů brzdí stavbu cesty do Zlína, stejně jako D49 a obchvat (26.04.2021)

https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/frystak-dalnicni-privadec-d49-obchvat-zalesne-ekologove.A210424_605149_zlin-zpravy_ppr

Zlínskému kraji se komplikuje povolování stavby nové čtyřpruhové silnice, která bude sloužit jako dálniční přivaděč z Fryštáku do Zlína. Dílem i kvůli ekologickým spolkům, které proti ní podávají připomínky. Aktivisté podobně prodlužují stavbu dálnice D49 z Hulína do Fryštáku a obchvatu Zálešné. Všechny tři cesty přitom na sebe navazují. V případě dálničního přivaděče se kraj dostal do situace, že si musí vyřídit nové řízení EIA, v němž se posuzuje dopad stavby na životní prostředí. „Povolovací proces je bohužel opět na začátku. Významně nám to komplikuje situaci. Je to nepříjemné, ale musíme se s tím vypořádat,“ konstatoval zástupce vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství zlínského krajského úřadu Pavel Kavan. Dokumentace EIA včetně všech souvisejících průzkumů by měla být zpracovaná v září letošního roku. Pak bude probíhat samotné řízení EIA. „Těžko říci, jak dlouho. Stavební povolení bychom chtěli získat v roce 2024 a v roce 2025 bychom zahájili stavbu,“ řekl Kavan. Řízení EIA může trvat několik měsíců, ale i let. Teprve pak bude moci kraj zažádat o územní rozhodnutí. Předtím bude muset aktualizovat dokumentaci, protože už neodpovídá platným vyhláškám. Důvodem zpracování nového řízení EIA jsou z velké části připomínky ekologických spolků, které se týkají Fryštáckého potoka. Ten teče z Fryštáku do Zlína podél stávající silnice, jež se úpravami změní na dálniční přivaděč. „Nová silnice byla navržena tak, aby se potoka dotýkala co nejméně. Vzhledem k poloze současné silnice, po jejíž pravé straně je ve směru Fryšták – Zlín příkrý zalesněný svah a po levé straně ji lemuje Fryštácký potok, není možné stavební úpravy navrhnout jinak. EIA má posoudit, jestli je zásah do potoka stavbou akceptovatelný,“ přiblížil Kavan. Námítky do řízení podaly například spolky Egeria a Děti Země. Týkají se nedostatků a rozporů u identifikace vlivů cesty na potok.

Jedna obstrukce za druhou

„Děti Země a místní spolky současně navrhly vypracovat variantu, která umožní pravý břeh potoka a jeho porost zachovat, to znamená silnici posunout více na západ,“ naznačil předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. „Spolky a veřejnost nyní čekají na předložení dokumentace, aby ji mohly připomínkovat.“ Zlínský kraj přichystal s ministerstvem dopravy memorandum, na jehož základě chce jednat se spolky i v rámci povolovacích řízení u dálnic, jichž se přímo neúčastní. Může to být způsob, jak předejít podobným komplikacím a zdržením. „Je to další důvod, proč se spolky jednat, je to z jejich strany jedna obstrukce za druhou. Budeme chtít, ať nám řeknou konkrétní problémy, které ke stavbám mají. Přivaděč je velmi důležitý,“ zmínil náměstek hejtmána přes dopravu Radek Doležel. „Děti Země neřeší, zda je nutné velkokapacitní silnici postavit, ale aby její vlivy na životní prostředí byly správně posouzeny a byly předloženy reálné zmírňující a kompenzační opatření,“ podotkl Patrik. Situace kolem přivaděče tak do značné míry kopíruje tu u dálnice D49 z Hulína do Fryštáku i obchvatu Zálešné. V případě dálnice spolky dříve napadaly zásah do území, kde žil chráněný křeček. Aktuálně řeší jejich obsáhlá odvolání proti stavebnímu povolení rozkladová komise ministerstva dopravy.

V trase obchvatu žije ropucha a kudlanka

Pokud jde o obchvat Zálešné, tam se ekologové ohradili proti výjimkám k zásahu do území, kde žije více chráněných tvorů, například modrásek, ropucha nebo kudlanka. Na základě jejich připomínek ministerstvo životního prostředí povolení k zásahu do území zrušilo. Dálniční přivaděč je navržený jako cesta o čtyřech jízdních pružích, začíná na křižovatce, z níž se na silnici z Fryštáku do Zlína odbočuje do Kostelce. Tato křižovatka se semaforem se změní na kruhový objezd. Nová cesta má skončit na křižovatce ulic Sokolská a Padělků IX ve Zlíně, tudy jezdí hodně řidičů od Fryštáku ke zlínské nemocnici a dál směrem na Vizovice. „Přivaděč z kvalitní silniční propojení mezi dálnicí a městem Zlín,“ zdůraznil Kavan. Jeho součástí je přestavba stávajících zastávkových pruhů i točny městské hromadné dopravy na Vršavě, výstavba chodníků a cyklostezek, přeložky vedlejších cest a úpravy koryta Fryštáckého potoka. Dálniční přivaděč měří 2,4 kilometru a má stát zhruba 750 milionů korun. Kraj by rád získal až 85 procent této částky z Evropské unie.

Zakletá D49: Zlínský kraj a ministerstvo dopravy spojily síly pro jednání s ekology (06.05.2021)

<https://zdopravy.cz/zakleta-d49-zlinsky-kraj-a-ministerstvo-dopravy-spojily-sily-pro-jednani-s-ekology-80864>

D49 bude druhým dálničním spojením se Slovenskem po D2. S jejím dovedením na hranice se počítá v první polovině 30. let. Ministerstvo dopravy a Zlínský kraj se nevzdávají myšlenky na zbudování dálnice D49 napříč Valašskem. Obě strany tento týden podepsaly memorandum o spolupráci, které má mimo jiné zaručit, že kraj a stát budou „postupovat ve vzájemné shodě“. Mělo by také vést k jednání s ekologickými spolky, které dálnici blokují.

„Jsem rád, že ministerstvo dopravy považuje výstavbu dálnice D49 za prioritní projekt rozvoje dopravní infrastruktury. Jde totiž o významnou mezinárodní tepnu, která umožní další propojení Česka se Slovenskem,“ uvedl dopravní náměstek zlínského hejtmána Radek Doležel. Na slovenské straně má na dálnici D49 navazovat rychlostní silnici R6 vedoucí přes Púchov ke slovenské dálnici D1. Příprava a budování D49 se vleče dlouhá léta a vymyká se tuzemským zvyklostem. Dálnice se začala stavět už v září 2008, a to v nejdelším úseku Hulín – Fryšták. V červenci 2010 ale stavbu pozastavilo ministerstvo dopravy. Ředitelství silnic a dálnic tak po více než deseti letech usiluje o druhé „první kopnutí“. Na stavbu je dlouhodobě podepsána smlouva se zhotoviteli. Cesta k opětovnému zahájení stavby dálnice D49 ale bude pro ŘSD ještě trnitá. Ministerstvo dopravy sice v prosinci vydalo stavební povolení, proti němu ale přišlo šest rozkladů. Čtyři podaly spolky a organizace (Vizovické vrchy, Spolek pro ekologii Kostelec, Egeria a Děti Země) a dvě fyzické osoby. Rozklady přišly nejprve prázdné, stěžovatelé je museli na výzvu ministerstva doplnit. Doplněné rozklady jsou si podobné. Dálnice, která má být druhým dálničním spojením se Slovenskem po D2, bude měřit téměř 60 kilometrů. S jejím dovedením na hranice se počítá v první polovině 30. let.

Kraj hodlá jednat s ekology o dálnici (15.05.2021)

Mladá fronta Dnes-Zlínský kraj

Zlínský kraj podepsal s ministerstvem dopravy memorandum, díky němuž bude chtít pomoci s přípravou výstavby dálnice D49. Stát už vydal stavební povolení na úsek z Hulína do Fryštáku, ale ekologické spolky podaly rozsáhlá odvolání. Podepsané memorandum kraji umožní s ekology jednat a přesvědčit je, aby přípravu neblokovali. Pokud se to nepodaří, hejtmanství se zaměří na další úseky dálnice D49.

"Jsem rád, že ministerstvo dopravy považuje výstavbu dálnice D49 za prioritní projekt rozvoje dopravní infrastruktury. Jedná se o významnou mezinárodní tepnu, která umožní další propojení Česka se Slovenskem," uvedl náměstek hejtmána přes dopravu Radek Doležel. "I přesto, že jsou to právně nezávazné dokumenty, pomáhají k ujištění obou stran, že směřují ke stejnému cíli. V tomto případě jde o snahu dobudování nového tahu D49," zmínil Filip Medelský z tiskového oddělení ministerstva. Dálnice má vést z Fryštáku do Lípy a odsud přes sousední Zádveřice a Vizovické vrchy ke slovenské hranici. Také v těchto úsecích do přípravy zasahují ekologové. Ti zároveň brzdí i přípravu dalších důležitých cest, například dálničního přivaděče z Fryštáku do Zlína, což je krajská investice. Již některá minulá vedení hejtmanství chtěla se spolky jednat, ale smíru nedosáhla.

"Pokud spolky nechtějí výstavbu dálnice D49, nevím, jak se budeme domlouvat. Třeba se však něco podaří eliminovat," reagoval na aktivitu kraje a ministerstva dopravy předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. V případě jednoho úseku dálnice D11 v roce 2018 Děti Země stáhly rozklad proti stavebnímu povolení ve chvíli, kdy jim silničáři slíbili, že jejich požadavky na ochranu přírody splní. Podobně by mohl postupovat i Zlínský kraj. Spolkům by mohl nabídnout opatření, jež požadují, výměnou za to, že nebudou průběh povolování napadat.

Radek Doležel vyzývá ekology k jednání (18.05.2021)

<https://zlin.cz/zpravy/radek-dolezel-vvzyva-ekology-k-jednani>

Náměstek hejtmána Zlínského kraje Radek Doležel vyzývá ekologické spolky k jednání. Důvodem je realizace dálnice D49. Zlínský kraj chce jednat s ekologickými spolky, které napadají povolování dálnic. Proto kvůli tomu uzavřel memorandum s Ministerstvem dopravy České republiky, kterým chce urychlit budování důležité dálnice D49. Její výstavba je totiž pozastavena už od roku 2010, kdy probíhala realizace prvního úseku z Hulína do Fryštáku. „Tímto bych chtěl k jednání vyzvat pana Miroslava Macha z Egerie, pana Miroslava Patrika z Děti Země, pana Josefa Drexlera, pana Ivo Kováře ze Spolku pro ekologii, pana Pavla Pečeňu z Vizovických vrchů a paní Ivu Lauterkrancovou,“ uvedl náměstek hejtmána

Zlínského kraje pro oblast dopravy Radek Doležel, který chce, aby tyto jmenovaní definovali své požadavky týkající se ochrany životního prostředí právě v souvislosti s výstavbou dálnice D49. „Chtěl bych jim nabídnout řešení, která budou v našich možnostech, jako je vybudování biotopu nebo třeba průchodů pro žáby a hady pod dálnicí. Těch možností je velká spousta a pokud to bude v mých silách, rád bych jim vyhověl,“ nastínil Radek Doležel možnosti, jak by se dalo ekologickým aktivistům vyhovět. Zlínský kraj i Ministerstvo dopravy ČR považují výstavbu dálnice D49 za prioritní projekt rozvoje dopravní infrastruktury v České republice. Jedná se totiž o významnou mezinárodní tepnu, která umožní další propojení Česka se Slovenskem a která se má stát součástí Rýnsko-dunajského koridoru. Radek Doležel věří, že společné setkání s ekology bude přínosné a konečně rozhybe realizaci.

Kvůli dálnici D49 se do jednání s ekology vloží zlínské hejtmanství (19.05.2021)

https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/ekologicke-organizace-rsd-dalnice-d49-hulin-frystak-doprava.A210515_608120_zlin-zpravy_ppr

Zlínský kraj podepsal s ministerstvem dopravy memorandum, díky němuž pomůže s přípravou výstavby dálnice D49. Stát už vydal stavební povolení na úsek z Hulína do Fryštáku, ale ekologické spolky podaly rozsáhlá odvolání. Podepsané memorandum kraji umožní s ekology jednat a přesvědčit je, aby přípravu neblokovali. Pokud se to nepodaří, hejtmanství se zaměří na další

úseky dálnice D49. „Jsem rád, že ministerstvo dopravy považuje výstavbu dálnice D49 za prioritní projekt rozvoje dopravní infrastruktury. Jedná se o významnou mezinárodní tepnu, která umožní další propojení Česka se Slovenskem,“ uvedl náměstek hejtmána pro dopravu Radek Doležel. „I přesto, že jsou to právně nezávazné dokumenty, pomáhají k ujištění obou stran, že směřují ke stejnému cíli. V tomto případě jde o snahu dobudování nového tahu D49,“ zmínil Filip Medelský z tiskového oddělení ministerstva.

Dálnice má vést z Fryštáku do Lípy a odsud přes sousední Zádveřice a Vizovické vrchy ke slovenské hranici. Také v těchto úsecích do přípravy zasahují ekologové. Zároveň brzdí i přípravu dalších důležitých cest, například dálničního přívadče z Fryštáku do Zlína, což je krajská investice. Již některá minulá vedení hejtmanství chtěla se spolky jednat, ale směru nedosáhla. „Pokud spolky nechtějí výstavbu dálnice D49, nevím, jak se budeme domlouvat. Třeba se však něco podaří eliminovat,“ reagoval na aktivity kraje a ministerstva dopravy předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. V případě jednoho úseku dálnice D11 v roce 2018 Děti Země stáhly rozklad proti stavebnímu povolení ve chvíli, kdy jim silničáři slíbili, že jejich požadavky na ochranu přírody splní. Podobně by mohl postupovat i Zlínský kraj. Spolkům by mohl nabídnout opatření, jež požadují, výměnou za to, že nebudou průběh povolování napadat.

Chceme dostavět D49 a tvrdě se vymezit proti ekoteroristům, zní ze Zlínského kraje (20.05.2021)

<https://nasregion.cz/zlinsky-kraj/chceme-dostavet-d49-zni-ze-zlinskeho-kraje-a-tvrde-se-vymezit-proti-ekoteroristum>

Nová petice požaduje dostavbu dálnice D49 a vyzývá odpůrce stavby, aby ji neoddalovali. ČTK to dnes sdělil předseda petičního výboru, poslanec Marek Novák (ANO). Dálnice D49 má v budoucnu vést od dálnice D1 u Hulína na Kroměřížsku ke slovenské dálnici D1 u Púchova, její vznik však léta brzdí námitky ekologických organizací. „Jako občan považuji za důležité postavit se ekoteroristům a jejich obstrukčnímu jednání a oddalování výstavby této komunikace. Ohrožují totiž zdraví a bezpečí našich lidí a zároveň snižují kvalitu života v desítkách měst a obcí, kterými dnes úplně zbytečně projíždí těžká nákladní doprava a tisíce tranzitních aut. Nová silnice by sloužila jako obchvat těchto míst a odvedla dopravu to míst, která jsou na to vhodnější,“ uvedl Novák. Členy petičního výboru jsou dále zlínský primátor Jiří Korec, náměstek hejtmána Zlínského kraje Radek Doležel a jednatel společnosti Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje Martin Štětkař. Stejně jako Novák jsou všichni členy vládního hnutí ANO, které už od roku 2014 spravuje ministerstvo dopravy. Před několika týdny uzavřel Zlínský kraj s ministerstvem dopravy memorandum o vzájemné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D49. Na sociální síti Novák uvedl, že prvním místem, kde lze petici podepsat, je Basket Bar ve Zlíně. Další podpisová místa by podle něj měla postupně přibývat.

Dálnice D49 má ulevit tranzitní dopravě především v okolí Zlína. Loni ministerstvo dopravy povolilo její stavbu mezi Hulínem a Fryštákem na Zlínsku. Na úsek dlouhý 16,4 kilometru je podepsána smlouva se zhotovitelem a dokončené jsou přípravné práce. Stavební povolení však kvůli šesti rozkladům nenabýlo právní moci, čtyři z nich podaly ekologické organizace Egeria, Děti Země, Vizovické vrchy a Spolek pro ekologii Kostelec. Ministerstvo podle nich dostatečně nedefinovalo účel stavby. Navrhují přezkum závazných stanovisek, které se týkají například zásahu do krajinného rázu. „Jde o to, zda byly vydány procesně v pořádku. Navrhujeme v nich některé zlepšení a změny, protože máme jiný názor na to, jak se mohou chránit veřejné zájmy,“ řekl před nedávnem pro deník MF Dnes předseda Děti Země Miroslav Patrik.

Úsek D49 z Hulína do Fryštáku chce Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) začít stavět ještě letos. Pokud by se to podařilo, mohl by být uveden do provozu v roce 2024. Náklady činí téměř 5,6 miliardy korun bez DPH. Výstavbu dálnice mezi Hulínem a Fryštákem má zajistit sdružení společností Skanska, Eurovia, Metrostav, DSP a Porr. Dálnice D49 má v budoucnu spojit střední a východní Moravu se západním Slovenskem. Od Hulína povede kolem Fryštáku a Zlína k Horní Lidči na Vsetínsku a do slovenské Lysé pod Makytou. ŘSD stavbu dálnice slavnostně zahajovalo už v září 2008. Zdržel ji však nedostatek peněz i zmíněné připomínky ekologů.

Petice požaduje dostavbu D49, vyzývá odpůrce stavby, aby ji neoddalovali (21.05.2021)

<http://www.dnoviny.cz/infrastruktura/petice-pozaduje-dostavbu-d49-vyzyva-odpurce-stavby-aby-ji-neoddalovali>

Nová petice požaduje dostavbu dálnice D49 a vyzývá odpůrce stavby, aby ji neoddalovali. Uvedl to předseda petičního výboru, poslanec Marek Novák. Dálnice D49 má v budoucnu vést od dálnice D1 u Hulína na Kroměřížsku ke slovenské dálnici D1 u Púchova, její vznik však léta brzdí námitky ekologických organizací. „Jako občan považuji za důležité postavit se ekoteroristům a jejich obstrukčnímu jednání a oddalování výstavby této komunikace. Ohrožují totiž zdraví a bezpečí našich lidí a zároveň snižují kvalitu života v desítkách měst a obcí, kterými dnes úplně zbytečně projíždí těžká nákladní doprava a tisíce tranzitních aut. Nová silnice by sloužila jako obchvat těchto míst a odvedla dopravu to míst, která jsou na to vhodnější,“ uvedl Marek Novák.

Členy petičního výboru jsou dále zlínský primátor Jiří Korec, náměstek hejtmána Zlínského kraje Radek Doležel a jednatel společnosti Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje Martin Štětkař. Stejně jako Marek Novák jsou všichni členy vládního hnutí ANO, které už od roku 2014 spravuje ministerstvo dopravy. Před několika týdny uzavřel Zlínský kraj s ministerstvem dopravy memorandum o vzájemné spolupráci při přípravě a výstavbě dálnice D49. Na sociální síti Marek Novák uvedl, že prvním místem, kde lze petici podepsat, je Basket Bar ve Zlíně. Další podpisová místa by podle něj měla postupně přibývat.

Dálnice D49 má ulevit tranzitní dopravě především v okolí Zlína. Loni ministerstvo dopravy povolilo její stavbu mezi Hulínem a Fryštákem na Zlínsku. Na úsek dlouhý 16,4 kilometru je podepsána smlouva se zhotovitelem a dokončené jsou přípravné práce. Stavební povolení však kvůli šesti rozkladům nenabýlo právní moci, čtyři z nich podaly ekologické organizace Egeria, Děti Země, Vizovické vrchy a Spolek pro ekologii Kostelec. Ministerstvo podle nich dostatečně nedefinovalo účel stavby. Navrhují

přezkum závazných stanovisek, které se týkají například zásahu do krajinného rázu. "Jde o to, zda byly vydány procesně v pořádku. Navrhujeme v nich některé zlepšení a změny, protože máme jiný názor na to, jak se mohou chránit veřejné zájmy," řekl před nedávnem pro deník Mf Dnes předseda Děti Země Miroslav Patrik.

Úsek D49 z Hulína do Fryštáku chce Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) začít stavět ještě letos. Pokud by se to podařilo, mohl by být uveden do provozu v roce 2024. Náklady činí téměř 5,6 miliardy Kč bez DPH. Výstavbu dálnice mezi Hulínem a Fryštákem má zajistit sdružení společností Skanska, Eurovia, Metrostav, DSP a Porr. Dálnice D49 má v budoucnu spojit střední a východní Moravu se západním Slovenskem. Od Hulína povede kolem Fryštáku a Zlína k Horní Lidči na Vsetínsku a do slovenské Lysé pod Makytou. ŘSD stavbu dálnice slavnostně zahajovalo už v září 2008. Zdržel ji však nedostatek peněz i zmíněné připomínky ekologů.

Námítka proti dálnici má být trestný čin (27.05.2021)

Mladá fronta Dnes-Zlínský kraj

Návrh reaguje na stížnosti spolků kvůli D49. Když ministerstvo dopravy před koncem loňského roku vydalo stavební povolení na úsek dálnice D49 z Hulína do Fryštáku, několik ekologických spolků podalo v poslední možný termín pouze blanketní, tedy prázdňé odvolání. A podle zákona je ministerstvo vyzvalo, aby poslaly i věcné námítky. Jimi se zabývá rozkladová komise a rozhodne o nich ministr dopravy. Podle zlínského poslance Marka Nováka z ANO to bylo ze strany aktivistů účelové zdržování, které má vést k tomu, aby stavební povolení nabylo právní moci později než letos na podzim. Tehdy vyprší platnost závěrů řízení EIA, jež posuzuje dopad stavby na životní prostředí. Pokud by to tak dopadlo, musela by se EIA vyřizovat znovu, což může zabrat i několik let. "To, co spolky předvedly, je výsměch. Je to zjevné a účelové prodlužování povolovacího procesu. Chci proto na základě petice navrhnout, aby už takové jednání bylo minimálně přestupkem, ne-li trestným činem," naznačil Novák. Chce nový zákon, podle něhož by žalobu, kterou by pak řešil soud, mohl proti spolkům podat kdokoli. Klíčová bude správná kvalifikace jednání za hranou nového zákona. "Je to velmi složité, ale jde to teoreticky ošetřit. Horší bude dokázat, že jde o účelové zdržování," řekl Novák, podle něhož by pak spolky zaplatily náklady vzniklé kvůli jejich podání. Pod petici chce sesbírat přes dva tisíce podpisů a pak ji předložit ve Sněmovně.

Udělejte si pořádek ve svém hnutí ANO, vzkazují poslanci

Spolek Děti Země, který se odvolal proti D49 z Hulína do Fryštáku, považuje jeho postup za nezákonný. "Pan poslanec prokazuje, že nezná petiční zákon, podle kterého nesmí vyzývat k omezování práv občanů pro jejich smýšlení. A ani nezná správní řád, podle kterého mají účastníci řízení přesně vymezeno, jak mohou hájit svá práva, což samozřejmě není trestným činem," vzkázal předseda Děti Země Miroslav Patrik. Podle něho přípravu brzdí nejvíce stát jako investor, když ji nedělá sto procentně. "Spolky na nezákonnosti a chyby jen upozorňují," dodal Patrik. Novák bude v podzimních sněmovních volbách dvojkou ANO v kraji a také v petičním výboru jsou pouze členové tohoto hnutí. I proto ostatní strany považují jeho aktivitu za předvolební kampaň. "Je to spíše politické gesto. Chápal bych, kdyby s tím přišel opoziční poslanec, který tak chce podpořit svůj legislativní návrh. Ale když to dělá vládní poslanec z hnutí, které osm let řídí klíčová ministerstva, je to úsměvné," reagoval poslanec a lídr SPOLU Ondřej Benešík.

"Vypadá to, jako by zpochybňoval činnost svých ministrů," doplnil. Poslanec a lídr kandidátky Pirátů a STAN František Elfmark je členem sněmovního petičního výboru a říká, že do voleb se petice nestihne projednat. "Hnutí ANO vládne na ministerstvu dopravy již od roku 2014 a tuto kauzu nebylo schopno posunout dál směrem k jejímu vyřešení. Proto bych petentům doporučil, aby ji začali řešit v rámci svého hnutí, protože petice sama o sobě nic nevyřeší," zmínil Elfmark. Novák odmítá, že by z jeho strany šlo o kampaň. "Dělal bych to, i kdyby volby nebyly," tvrdí. Silničáři jeho aktivitu vítají. "Čím více bojovníků za dálnice, tím lépe," sdělil šéf krajské pobočky Ředitelství silnic a dálnic ČR Karel Chudárek. "Jeho (Novákova) aktivita nevznikla až teď. Navíc je to jediný poslanec, který se o dálnici zajímá," popsal Chudárek. V petici je zmíněno také pokračování D49 do Lípy, Zádveřic a napříč Vizovickými vrchy ke státní hranici se Slovenskem. Tam může být povolování ještě složitější, protože cesta má vést i zachovalou přírodou, zatímco mezi Hulínem a Fryštákem "jen" mezi poli.

Prázdňé odvolání proti dálnici jako přestupek, návrh má podpořit petice (31.05.2021)

https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/dalnice-d49-stavba-protesty-odvolani-stavebni-povoleni.A210527_609961_zlin-zpravy_ppr

Ministerstvo dopravy před koncem loňského roku vydalo stavební povolení na úsek dálnice D49 z Hulína do Fryštáku. Následně několik ekologických spolků podalo v poslední možný termín pouze blanketní, tedy prázdňé odvolání. A podle zákona je ministerstvo vyzvalo, aby poslaly i věcné námítky. Jimi se zabývá rozkladová komise a rozhodne o nich ministr dopravy. Podle zlínského poslance Marka Nováka z ANO to bylo ze strany aktivistů účelové zdržování, které má vést k tomu, aby stavební povolení nabylo právní moci později než letos na podzim. Tehdy vyprší platnost závěrů řízení EIA, jež posuzuje dopad stavby na životní prostředí. Pokud by to tak dopadlo, musela by se EIA vyřizovat znovu, což může zabrat i několik let. „To, co spolky předvedly, je výsměch. Je to zjevné a účelové prodlužování povolovacího procesu. Chci proto na základě petice navrhnout, aby už takové jednání bylo minimálně přestupkem, ne-li trestným činem,“ naznačil Novák. Chce nový zákon, podle něhož by žalobu, kterou by pak řešil soud, mohl proti spolkům podat kdokoli. Klíčová bude správná kvalifikace jednání za hranou nového zákona. „Je to velmi složité, ale jde to teoreticky ošetřit. Horší bude dokázat, že jde o účelové zdržování,“ řekl Novák, podle něhož by pak

spolky zaplatily náklady vzniklé kvůli jejich podání. Pod petici chce sesbírat přes dva tisíce podpisů a pak ji předložit ve Sněmovně.

Spolek Děti Země, který se odvolal proti D49 z Hulína do Fryštáku, považuje jeho postup za nezákonný. „Pan poslanec prokazuje, že nezná petiční zákon, podle kterého nesmí vyzývat k omezování práv občanů pro jejich smýšlení. A ani nezná správní řád, podle kterého mají účastníci řízení přesně vymezeno, jak mohou hájit svá práva, což samozřejmě není trestným činem,“ vzkázal předseda Děti Země Miroslav Patrik. Podle něho přípravu brzdí nejvíce stát jako investor, když ji nedělá stoprocentně. „Spolky na nezákonnosti a chyby jen upozorňují,“ dodal Patrik. Novák bude v podzimních sněmovních volbách dvojkou ANO v kraji a také v petičním výboru jsou pouze členové tohoto hnutí. I proto ostatní strany považují jeho aktivitu za předvolební kampaň.

Čím více bojovníků za dálnice, tím lépe

„Je to spíše politické gesto. Chápal bych, kdyby s tím přišel opoziční poslanec, který tak chce podpořit svůj legislativní návrh. Ale když to dělá vládní poslanec z hnutí, které osm let řídí klíčová ministerstva, je to úsměvné,“ reagoval poslanec a lídr SPOLU Ondřej Benešík. „Vypadá to, jako by zpochybňoval činnost svých ministrů,“ doplnil. Poslanec a lídr kandidátky Pirátů a STAN František Elfmarek je členem sněmovního petičního výboru a říká, že do voleb se petice nestihne projednat. „Hnutí ANO vládne na ministerstvu dopravy již od roku 2014 a tuto kauzu nebylo schopno posunout dál směrem k jejímu vyřešení. Proto bych petentům doporučil, aby ji začali řešit v rámci svého hnutí, protože petice sama o sobě nic nevyřeší,“ zmínil Elfmarek.

Novák odmítá, že by z jeho strany šlo o kampaň. „Dělal bych to, i kdyby volby nebyly,“ tvrdí. Silničáři jeho aktivitu vítají. „Čím více bojovníků za dálnice, tím lépe,“ sdělil šéf krajské pobočky Ředitelství silnic a dálnic ČR Karel Chudárek. „Jeho (Novákova) aktivita nevznikla až teď. Navíc je to jediný poslanec, který se o dálnici zajímá,“ popsal Chudárek. V petici je zmíněno také pokračování D49 do Lípy, Zádveřic a napříč Vizovickými vrchy ke státní hranici se Slovenskem. Tam může být povolování ještě složitější, protože cesta má vést i zachovalou přírodou, zatímco mezi Hulínem a Fryštákem „jen“ mezi poli.

Aktivisté stále blokuji realizaci dálnice D49 (08.08.2021)

<https://zlin.cz/zpravy/aktiviste-stale-blokuji-realizaci-dalnice-d49>

Náměstek hejtmana Zlínského kraje Radek Doležel vyzval ekologické spolky k jednání o realizaci dálnice D49. Ti však spolupráci odmítli. Zlínský kraj uzavřel memorandum s ministerstvem dopravy. Tím chtěl urychlit budování dálnice D49, jejíž výstavba je pozastavena už od roku 2010. Proto také vyzval náměstek hejtmana Radek Doležel k jednání ekologické spolky, které povolování dálnic napadají. „Všichni mi poslali omluvné dopisy, vypadaly jako přes kopírák. V podstatě mi sdělili, že nemají zájem se se mnou setkat, že k tomu nevidí žádný důvod. Psali tam také, že i oni se účastní správního řízení a tam se vše vyřeší. Pochopil jsem z toho, že nemají zájem ty problémy řešit. Jde jim pouze a jen o zdržení výstavby dálnice D49,“ uvedl Radek Doležel, náměstek hejtmana Zlínského kraje.

Na základě jejich vyjádření se náměstek Doležel rozhodl zadat analytickému odboru krajského úřadu úkol, aby spočítali, o kolik peněz přišel kraj oddalováním této stavby. „Na základě toho zvážíme, zda podáme na tyto aktivisty žalobu o náhradu škody, kterou způsobili kraji. Způsobili škodu také státu, který staví tuto dálnici a měl vysoutěženou cenu v roce 2008. Jestli začne stavět v roce 2021, tak bude cena výrazně vyšší. Už teď víme, že je to v rádech 2 miliard korun,“ dodal náměstek hejtmana Radek Doležel. Dále kraj jednal se starosty obcí, které se nachází podél dálnice D49 v úseku od Lípy k hranicím. Poslední 2 roky totiž nejsou informováni o stádiu projektování. Proto požádali kraj, aby byl prostředníkem v jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic a Ministerstvem dopravy.

Aktivisté způsobili kraji škodu, ten zvažuje podání žaloby

Magazín21 č. 8/2021

V červnovém vydání Magazínu 21 jsme informovali o tom, že se Zlínský kraj chystá oslovit ekologické spolky a aktivisty, kteří se dlouhodobě staví proti výstavbě dálnice D49, s výzvou k vzájemnému dialogu a hledání společných konstruktivních řešení v zájmu toho, aby se stavba co nejdříve odblokovala. Plánovaná dálnice D49 z Hulína přes Fryšták a dále k česko-slovenským hranicím má nejen zajistit důležité dopravní spojení Zlínského kraje se Slovenskem, ale také významně ulevit přetíženým silnicím ve městech. Jaký je v této věci aktuální vývoj, prozradil náměstek hejtmana Zlínského kraje Radek Doležel, zodpovědný za oblast dopravy. „Na naši výzvu ke společnému jednání reagovali všichni aktivisté tak, že se z navrženého setkání omluvili s tím, že pro ně nemá žádný smysl, neboť se prý všechno řeší v rámci správních řízení. Z toho je patrné, že vůbec nemají zájem tento problém řešit, protože argument, který uvádějí, je lichý v tom smyslu, že jestliže stále opakují stejné námitky, které už jsou státní správou vypořádané, nelze to z jejich strany vnímat jinak než jako obstrukci a záměrné zdržování stavby,“ říká náměstek Radek Doležel a dodává: „Vůbec je přitom nezajímá, že desítky tisíc lidí, kteří žijí ve městech zatížených tranzitní dopravou, musejí nyní denně dýchat smog a výfukové plyny. To pro aktivisty nepředstavuje žádný problém. Pro ně je problémem jeden křeček, který se, když se začne stavět, stejně bez problémů přestěhuje sám někam jinam.“

Aktivisté svým počínáním způsobili škodu jak státu, tak i Zlínskému kraji. Státu tím, že kvůli neustálému odkládání stavby se náklady na výstavbu prvního úseku D49 Hulín – Fryšták za 13 let navýšily minimálně o jednu čtvrtinu, tedy téměř o 2 miliardy korun. Kraji pak tím, že kvůli neexistenci dálnice D49 přišel o přísun potenciálních investorů, což mělo negativní dopad na ekonomiku kraje a jeho hrubý domácí produkt (HDP). Tím, že tady dálnice nevznikla, nebyl HDP kraje tak vysoký, jaký by mohl být, pokud by tu byla. Dále to má vliv na odliv mladých lidí z regionu kvůli nedostatku příležitostí a samozřejmě také na výši

průměrné mzdy. Proto kraj připravuje analýzu týkající se škody způsobené tímto jednáním aktivistů a zvažuje podání žaloby o náhradu škody. Kraj také chystá na srpen jednání s obcemi, jehož předmětem bude hledání společných řešení týkajících se dalšího úseku dálnice D49 vedoucího od Fryštáku přes Zádveřice až po státní hranici.

Kraj hrozí ekologům žalobou (12.08.2021)

Mladá fronta Dnes-Zlínský kraj

Ekologické spolky, které brzdí povolování dálnic, podle kraje způsobují také finanční ztráty v řádech miliard korun. Kraji i státu. Proto zvažuje žalobu. Když letos na jaře Zlínský kraj uzavřel memorandum s ministerstvem dopravy, aby se mohl vložit do debat s ekologickými spolky, které brzdí výstavbu dálnic, věřil v možnou dohodu a utišení sporů. Avšak spíše opak je pravdou. Spolky se odmítly s krajem bavit a ten se bude zřejmě snažit přitvrdit. Nechává si vyčíslit škody, které kraj utrpěl kvůli neexistenci rozsáhlejší dálniční sítě, především v oblasti HDP. A pak zváží podání žaloby na ekology o náhradu škody. "Bavíme se o řádech miliard korun, jde o obrovské peníze," tuší náměstek hejtmána pro dopravu Radek Doležel. "Když neexistuje infrastruktura, tak tady investoři nechtějí investovat. Jde vždy hlavně o to, jak jsou prostory napojené na dálniční síť. Podle analytiků existují modely, které jsou schopny spočítat, o kolik kraj přichází v HDP. Uvidíme, jak to dopadne, a podle toho zvážíme, jestli podáme na ekologické aktivisty žalobu, nebo ne."

Podle Doležela má neexistence dálničního úseku z Hulína do Fryštáku vliv mimo jiné i na to, že holešovská průmyslová zóna zůstává stále téměř prázdná. Dálnice D49 z Hulína do Fryštáku se měla postavit mezi lety 2008 až 2011, dodnes ale nemá pravomocné stavební povolení. Ekologické spolky už dříve dosáhly žalobou zrušení povolení, teď ministr dopravy rozhoduje o jejich námitkách proti stavebnímu povolení, jež bylo vydané před koncem loňského roku. Tím, že se výstavba dálnice odkládá, se také prodražuje. Stát řeší dodatek ke smlouvě s dodavatelem, který se zabývá také náklady, které šly nahoru. "Časem se dálnice zdražila, protože je inflace. Vyčíslovat přesně to nebudu, je to předmětem obchodních jednání," nastínil šéf zlínské pobočky Ředitelství silnic a dálnic Karel Chudárek.

Náklady se pohybovaly kolem šesti miliard bez DPH. Podle kraje vzrostly zhruba o dvě miliardy korun. "Chtěl bych, aby to stát taky řešil a podal žalobu, protože o peníze skutečně přišel. Budeme s ním o tom jednat," naznačil Doležel. "Budu rád, když odpor ekologů zlomíme," doplnil Chudárek. Více ale nechtěl možnost soudního sporu komentovat. Jestli by mohlo žalobu podat například ministerstvo dopravy, nechtělo teď příliš komentovat. "Spolky zainteresované v dané kauze využívají svá procesní práva a v tomto ohledu nelze předjímat budoucí kroky," reagoval stručně mluvčí resortu František Jemelka.

Doležel přiznává, že jde ze strany kraje vůči ekologickým spolkům i o formu nátlaku, což je podle něj reakce na to, že nemají zájem se bavit. "Řekli nám, že není důvod se setkávat, protože se všechno řeší ve správním řízení. Je vidět, že se s námi nechtějí bavit. Uměle vytvářejí problémy a zdržují stavbu, o nic jiného jim nejde," je přesvědčený Doležel. Podle něj navíc spolky ve správních řízeních opakovaně napadají stejné věci, s nimiž už se úřady vyrovnaly, z čehož je patrné, že jim nejde o věcné řešení potíží. Týkají se například některých podmínek v řízení EIA, v němž se posuzuje dopad stavby na životní prostředí, nebo údajné nefunkčnosti stavby.

Například spolek Děti Země, který se odvolal proti dálnici z Hulína do Fryštáku, považuje postup kraje za nedemokratický projev bezmoci. "Úvahy kraje, že spolky, které se podle zákona účastní rozhodování státu o této dálnici, potrestají tím, že se s nimi budou soudit o náhradu škody, je klasickou ukázkou bezmoci mocných a právní absurdity, která v demokratické společnosti nemá místo," reagoval předseda Děti Země Miroslav Patrik. "Stále ještě v našem státě neexistuje žádná povinnost spolků, aby se musely scházet s veřejnou mocí. A ani nejsme ještě tak daleko, že když takové návrhy spolky odmítnou, tak se stanou obětí soudních sporů s cílem jim účelově škodit," vzkázal. Potvrdil, že důvodem, proč Děti Země nechtěly o dálnici s krajem jednat, je fakt, že své připomínky, návrhy a náměty dlouhodobě předkládají ve správních řízeních.

Kvůli neexistenci dálnice přišel kraj o peníze. Škodu bude chtít po aktivistech (14.08.2021)

https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/ekologie-spolky-ekoterorista-zlinsky-kraj-zaloba-prutahv.A210812_621492_zlin-zpravy_ppr

Když letos na jaře Zlínský kraj uzavřel memorandum s ministerstvem dopravy, aby se mohl vložit do debat s ekologickými spolky, které brzdí výstavbu dálnic, věřil v možnou dohodu a utišení sporů. Avšak spíše opak je pravdou. Spolky se odmítly s krajem bavit a ten se bude zřejmě snažit přitvrdit. Zlínský kraj si nechává vyčíslit škody, které kraj utrpěl kvůli neexistenci rozsáhlejší dálniční sítě. A pak zváží podání žaloby na ekology o náhradu škody. Škoda totiž navíc s vyšší inflací roste. „Bavíme se o řádech miliard korun, jde o obrovské peníze,“ tuší náměstek hejtmána pro dopravu Radek Doležel. „Když neexistuje infrastruktura, tak tady investoři nechtějí investovat. Jde vždy hlavně o to, jak jsou prostory napojené na dálniční síť. Podle analytiků existují modely, které jsou schopny spočítat, o kolik kraj přichází v HDP. Uvidíme, jak to dopadne, a podle toho zvážíme, jestli podáme na ekologické aktivisty žalobu, nebo ne.“ Podle Doležela má neexistence dálničního úseku z Hulína do Fryštáku vliv mimo jiné i na to, že holešovská průmyslová zóna zůstává stále téměř prázdná.

Dálnice D49 z Hulína do Fryštáku se měla postavit mezi lety 2008 až 2011, dodnes ale nemá pravomocné stavební povolení. Ekologické spolky už dříve dosáhly žalobou zrušení povolení, teď ministr dopravy rozhoduje o jejich námitkách proti stavebnímu povolení, jež bylo vydané před koncem loňského roku. Tím, že se výstavba dálnice odkládá, se také prodražuje. Stát řeší dodatek ke smlouvě s dodavatelem, který se zabývá také náklady, které šly nahoru. „Časem se dálnice zdražila, protože je inflace.

Vyčíslovat přesně to nebudu, je to předmětem obchodních jednání,“ nastínil šéf zlínské pobočky Ředitelství silnic a dálnic Karel Chudárek.

Náklady se pohybovaly kolem šesti miliard bez DPH. Podle kraje vzrostly zhruba o dvě miliardy korun. „Chtěl bych, aby to stát taky řešil a podal žalobu, protože o peníze skutečně přišel. Budeme s ním o tom jednat,“ naznačil Doležel. „Budu rád, když odpor ekologů zlomíme,“ doplnil Chudárek. Více ale nechtěl možnost soudního sporu komentovat. Jestli by mohlo žalobu podat například ministerstvo dopravy, nechtělo teď příliš komentovat. „Spolky zainteresované v dané kauze využívají svá procesní práva a v tomto ohledu nelze předjímat budoucí kroky,“ reagoval stručně mluvčí resortu František Jemelka.

Nemusíme s úřady mluvit, míní ekologové

Doležel přiznává, že jde ze strany kraje vůči ekologickým spolkům i o formu nátlaku, což je podle něj reakce na to, že nemají zájem se bavit. „Řekli nám, že není důvod se setkávat, protože se všechno řeší ve správním řízení. Je vidět, že se s námi nechtějí bavit. Uměle vytvářejí problémy a zdržují stavbu, o nic jiného jim nejde,“ je přesvědčený Doležel. Podle něj navíc spolky ve správních řízeních opakovaně napadají stejné věci, s nimiž už se úřady vyrovnaly, z čehož je patrné, že jim nejde o věcné řešení potíží. Týkají se například některých podmínek v řízení EIA, v němž se posuzuje dopad stavby na životní prostředí, nebo údajné nefunkčnosti stavby. Například spolek Děti Země, který se odvolal proti dálnici z Hulína do Fryštáku, považuje postup kraje za nedemokratický projev bezmoci. „Úvahy kraje, že spolky, které se podle zákona účastní rozhodování státu o této dálnici, potrestají tím, že se s nimi budou soudit o náhradu škody, je klasickou ukázkou bezmoci mocných a právní absurdity, která v demokratické společnosti nemá místo,“ reagoval předseda Děti Země Miroslav Patrik.

„Stále ještě v našem státě neexistuje žádná povinnost spolků, aby se musely scházet s veřejnou mocí. A ani nejsme ještě tak daleko, že když takové návrhy spolky odmítnou, tak se stanou obětí soudních sporů s cílem jim účelově škodit,“ vzkázal. Důvodem, proč Děti Země nechtěly o dálnici s krajem jednat, je podle něj fakt, že své připomínky, návrhy a náměty dlouhodobě předkládají ve správních řízeních. „Děti Země své názory zveřejňují i ve sdělovacích prostředcích, takže jsou vedení kraje jistě známé,“ dodal Patrik.

Naše ekonomika rekordně roste (22.08.2021)

<https://www.parlamentnilisty.cz/profily/Andrej-Babis-12367/clanek/Nase-ekonomika-rekordne-roste-115421>

Přepis facebookového pořadu Čau lidi - 22. 8. 2021: ...Teď jsem navštívil Zlínský kraj, kde samozřejmě řešíme D49. Zhotovitel byl vysoutěžen v roce 2009. Na stavbě byly provedeny přeložky sítí a silnic nižších tříd. Bohužel jsou tam ale různí aktivisté, kteří jsou proti. Je neskutečný odpor. Přitom ve Zlíně skutečně doprava je peklo. Takže by bylo dobré, kdyby příslušné instituce... Já vím, že soudy jsou nezávislé. Aby vnímali, jaký je život občanů ve Zlíně. Doufáme, že to dokončíme a že tu stavbu zahájíme někdy v říjnu nebo v listopadu 2021. Těch staveb, které realizujeme ve Zlínském kraji, jako obchvat Otrokovic, to se předpokládá zprovoznění 2021, nebo silnice Kunovice – průtah dopravní a bezpečnostní opatření, dálnice Babice-Staré město – 8,5 kilometru v roce 2023, dálnice s předpokladem zprovoznění 2024, 26,6 kilometru. Hulín-Fryšták, Staré město-Moravský písek. Napajedla a tak dále...

Poslanci dali šanci dostavbě D1 u Přerova. Hrozilo, že se bude příprava opakovat (15.09.2021)

https://www.idnes.cz/ekonomika/doprava/stavby-eia-zakon-kolovratnik-jurecka-rikovice-prerov.A210915_120501_eko-doprava_cfr#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=ekonomikah&utm_content=main

Osm nebo třeba i deset let zdržení hrozilo na posledním chybějícím úseku dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem na Olomoucku. Stavba se totiž zadrhla na soudních sporech o vydání stavebního povolení. Na podzim přitom projektu za zhruba 6,5 miliardy korun vyprší zelené razítko EIA. Poslanci nyní schválili, že vypršení posudku EIA nebude znamenat opakování celého schvalovacího procesu. „Mnohaleté zpoždění teď reálně hrozí. Pokud se do konce listopadu nezačne stavět, a to zřejmě nezačne, tak se bude odvíjet příběh dějdičky u Přerova opět od začátku,“ autor novely, poslanec Marian Jurečka (KDU-ČSL). Samotné Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) přitom už příliš nepočítá, že by se na poslední úsek dálnice mezi Brnem a Ostravou ještě během letoška dostala těžká technika. Zahájení prací na zhruba deset kilometrů dlouhém úseku tak odhaduje na příští rok a dokončení v roce 2024. O tom, zda silničáři dostanou šanci tyto termíny splnit, bude ještě rozhodovat Senát a prezident. Pokud by se ale novela, kterou poslanci kvůli krátkému se času Sněmovny ve stávajícím složení předkládali ve zrychleném procesu, nestihla projednat včas, je reálné, že stavbě propadne územní řízení a i dosavadní práce na dokumentaci pro stavební povolení bude nutné předkládat znovu.

Podruhé ji zachraňuje speciální zákon

Dálnice D1 u Přerova není jediným úsekem, kvůli kterému projednáváný zákon vznikl. Stejným způsobem dopadá i na proces přípravy D49 z Hulína do Fryštáku. Jde o stavby, které jsou příkladem dlouhodobé neschopnosti státu dokončit prioritní páteřní stavby. Oba zmiňované jsou totiž poslední zatím nepostavené projekty ze seznamu devíti takzvaných prioritních staveb, které před pěti lety ministerstvo dopravy vytypovalo pro urychlenou cestu získání nového stanoviska EIA. Už tehdy totiž hrozilo, že se výstavba nejdůležitějších silničních a železničních projektů zásadním způsobem prodlouží. Zhruba stovce staveb za více než sto miliard korun přestalo platit kladné vypořádání dopadu na životní prostředí. Evropská unie tehdy totiž přestala akceptovat projekty, které byly vypořádány podle staré a tehdy již nevyhovující podoby zákona z roku 1992. Ta vznikla ještě před vstupem Česka do EU a měla mnohem měkčí podmínky než regule platící v unii.

Vláda Bohuslava Sobotky pak vyjednala s Evropskou komisí alespoň pro devět nejdůležitějších staveb úlevu a nemusela tak opakovat celý proces EIA. Stavby tak prošly jen zkráceným procesem. A právě těmto pět let starým razítkům nyní končí platnost. Po řadě soudních sporů o platnost územního rozhodnutí se ředitelství silnic snaží o získání stavebního povolení na úsek D1 u Přerova od loňského léta. V říjnu ale povolení zrušil krajský soud v Ostravě a na základě žádosti sdružení Děti Země a Krajina Dluhonice stavební řízení přerušil. Napodruhé se silničáři o získání povolení pokusili letos v červenci. Podobné problémy má i druhý úsek u Hulína na Kroměřížsku. I zde je stále jen nepravomocné povolení, proti kterému podaly rozklad například sdružení a ekologické organizace Egeria, Děti Země, Vizovické vrchy a Spolek pro ekologii Kostelec.

Kvůli D1 u Přerova a D49 chtějí poslanci narychlo změnit zákon, jinak hrozí mnohaleté zpoždění (15.09.2021)
<https://zdopravy.cz/poslanci-kvuli-d1-u-prerova-a-d49-chteji-zmenit-narychlo-zakon-jinak-hrozi-mnohalete-zpozdeni-91628>

Podle poslanců je „celospolečensky nezodpovědné“ nechávat výklad současného zákona na soudu. Proto do něj chtějí větu navíc. Neschopnost státu získat za více než deset let povolení pro stavbu dálnice D1 u Přerova nebo D49 přivedla šestici poslanců k netradičnímu způsobu řešení. Chtějí změnit zákon, aby obě velké stavby nemusely znovu náročně získávat posudek o vlivu stavby na životní prostředí. Vysvětlují to celospolečenským hlediskem. Poslance dnes čeká schvalování poslaneckého návrhu novely zákona 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, který má zabránit mnohaletému zpoždění stavby dálnice D1 u Přerova a D49 z Hulína do Fryštáku jen kvůli prošlým kladným stanoviskům o vlivu stavby na životní prostředí. Pod poslaneckým návrhem jsou podepsáni opoziční i koaliční poslanci a poslankyně: Marian Jurečka, Zbyněk Stanjura, Martin Kolovratník, Petr Gazdík, Helena Langšádlová a Ladislav Okleštěk. Návrh je pevně zařazen na středeční dopoledne k projednání. Poslanci do zákona navrhnou dosadit jedinou větu, která má pro stavbu ale zásadní význam. Týká se platnosti takzvaného závazného stanoviska. „Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.“ Podle současné legislativy je platnost stanoviska pět let.

Hra o čas

To je ale problém pro úsek D1 u Přerova a dálnici D49 z Hulína do Fryštáku, které dosud nemají platná povolení. Současně se ale rychle blíží doba, kdy vyprší platnost stanoviska. „S ohledem na stávající úpravu rozhodovacích procesů dle stavebního zákona (stavební a územní řízení) a zejména aktivní činnost zájmových spolků nelze dosáhnout v době platnosti závazného stanoviska vydání pravomocného stavebního povolení ohledně celé stavby, a to bez ohledu na velmi pokročilou fázi (stupeň) přípravy projektů – staveb,“ uvedli poslanci. Ředitelství silnic a dálnic dosud reálně hrozí, že stanovisko EIA propadne a bude ho muset získávat znovu. To je proces často i na několik let. Poslanci v textu důvodové zprávy připouštějí, že je už vysoce reálné, že stanovisko propadne. Návrh vysvětlují tím, že je z „celospolečenského hlediska zcela nezodpovědné ponechávat výklad nejasné platnosti závazného stanoviska na soudu v situaci, kdy v odborných kruzích o tom panují polemiky v tom směru“. Stavba D1 u Přerova má zatím nepravomocné stavební povolení, lze ale očekávat odvolání proti tomuto rozhodnutí.

* * * * *

Děti Země se domnívají, že je nutné, aby přezkumy podkladových závazných stanovisek byl pověřen jiný krajský úřad, než KÚ.

Děti Země se dále domnívají, že při rozhodování o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců KÚ, včetně ředitele a hejtmana, by se měl **zohlednit podobný případ**, kterým je umístování a povolování **dálnice D0136 Říkovice – Přerov**, jak mj. vyplývá z usnesení KÚ v Olomouci ze dne **20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018** v řízení o změně územního rozhodnutí a ze dne **2. 7. 2021, č. j. KUOK 70760/2021** v řízení o vydání dílčího povolení.

Děti Země si proto dovolují z usnesení KÚ v Olomouci ze dne **2. 7. 2021, č. j. KUOK 70760/2021** v řízení o vydání dílčího stavebního povolení níže zdůraznit tyto jeho části, které jsou podle nich relevantní pro tuto věc:

str. 8

*„Právní úprava vychází z toho, že **nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat.***

Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby

závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti.“

str. 9

„Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má nebo může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.“

Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.

Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.“

str. 10

„Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních nebo jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“

str. 12-13

„Orgánem statutárního města Přerova jsou rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města. MMPr tvoří podle obecního zřízení primátor města Přerova spolu se svými náměstky, tajemníkem magistrátu a ostatními zaměstnanci města Přerova zařazenými do magistrátu. Tajemník MMPr je odpovědný primátorovi města Přerova za výkon přenesené působnosti včetně působnosti obecního stavebního úřadu, respektive jeho pravomoci ve věcech územního rozhodování, zabezpečované zaměstnanci města Přerova, kteří jsou zařazeni v odboru stavebního úřadu a životního prostředí MMPr.“

Tajemník MMPr stanoví platy všem zaměstnancům města Přerova, zařazeným do MMPr, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele plní primátor města Přerova vůči tajemníkovi MMPr, který je zaměstnancem města Přerova. Výše uvedené skutečnosti naznačují, že primátor města Přerova má zájem na kladném výsledku řízení, a že může působit na úřední osoby MMPr prostřednictvím tajemníka MMPr, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Přerov.“

str. 13

„Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK shledal námitku systémové podjatosti spolku DZ jako důvodnou, když nelze zaručit, že by o výše uvedeném záměru rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně a proto Odbor SR KÚOK nezbytvá, než postupovat podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu...“

Odbor SR KÚOK proto pověřil projednáním věci Magistrát města Olomouce, jehož správní obvod sousedí s obvodem MMPr. Dále Odbor SR KÚOK přihlédl k tomu, že Magistrát města Olomouce je stejně, jako MMPr úřadem obce s rozšířenou působností a je dostatečně personálně vybaven úředními osobami na úseku stavebního zákona a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.“

Děti Země žádají, aby MD provedlo řádné posouzení námítky o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců KÚ a Zlínského kraje, včetně ředitele a hejtmana, tzn. aby přezkumy podkladových závazných stanovisek, vydaných MěÚ či MM ve Zlínském kraji, rozhodl jiný krajský úřad.

3. K námitkám Děti Země – nesouhlas se způsobem vypořádání dvou návrhů

3.1. Děti Země ve svých námitkách ze dne **9. 8. 2021** v bodě č. 4 žádaly, aby KÚ do podmínek rozhodnutí o změně č. 3 územního rozhodnutí zahrnul požadavek, aby ŘSD ČR do stavebního řízení předložilo **projekt Vegetačních úprav**, a v bodě č. 5 žádaly, aby ŘSD ČR do stavebního řízení předložil **plán o monitoringu stavu ŽP**.

3.2. KÚ k bodu č. 4 námitek Děti Země uvádí (viz str. 29), že je mu známo, že existuje projekt **Vegetačních úprav** jako SO 801. Ty ovšem podrobně **řeší ale DSP**, takže KÚ proto návrh na uložení výše uvedené podmínky **zamítl**.

KÚ k bodu č. 5 námitek Děti Země uvádí (viz str. 29), že zákon č. 114/1992 Sb. investorům neukládá vypracovat plán monitoringu stavu ŽP. Navíc ze sdělení KÚ ze dne **19. 10. 2021, č. j. KUZL 62108/2021** vyplývá, že dle povolené výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro dálnici R4901 je ŘSD ČR povinné zajistit ekodozor, který bude dohlížet na výstavbu dálnice až do vydání kolaudačního souhlasu, aby byly podmínky této výjimky ve vztahu k dotčeným zvláště chráněným druhům a rodům živočichů plněny. KÚ proto návrh na uložení této podmínky **zamítl**.

3.3. Děti Země se s tímto způsobem vypořádání obou jejich návrhů neztotožňují, takže nadále trvají na tom, aby oba tyto jejich požadavky byly zahrnuty mezi podmínky rozhodnutí o změně č. 3 územního rozhodnutí, a to z níže uvedených důvodů.

3.3.1. K požadavku na předložení projektu Vegetačních úprav s výsadbou dřevin podél PHS

Součástí umístěvané stavby jsou 3 PHS s proměnlivou výškou 2-5 metrů, resp. jde o tyto 3 PHS.

- **SO 701.1** kolem Třebetic = délka 422 metrů a výška 4-5 metrů
- **SO 703.2** kolem Horní Lapače (a Žeranovic) = délka 620 metrů a výška 2-3 metrů
- **SO 703.4** napříč Dolní Vsí = délka 240 metrů a výška 3 metry

Děti Země proto požádaly, aby mezi podmínkami příp. územního rozhodnutí bylo uloženo, že ŘSD ČR **ke stavebnímu řízení předloží projekt Vegetačních úprav**, který bude obsahovat použité místně původní druhy dřevin a rostlin a také údaje, jakým způsobem a kdy budou tyto 3 PHS osázené rostlinami či dřevinami na zmírnění vlivů na krajinný ráz a jak dlouhá bude o ně péče.

Děti Země navrhly uložit tuto podmínku příp. územního rozhodnutí:

„Ke stavebnímu řízení bude předložen projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat seznam místně původních druhů dřevin a rostlin, přičemž podél neprůhledných protihlukových stěn budou dřeviny či rostliny vysázeny do zahájení automobilového provozu (např. u severní strany lze vysadit břečťan popínavý) s péčí po dobu min. 5 let.“

KÚ ovšem v napadeném rozhodnutí tento návrh Děti Země zamítl s irelevantními důvody. Děti Země je známo, že Vegetační úpravy řeší stavební řízení, nikoliv územní řízení. Ovšem na základě jejich řady případů Děti Země zjistily, že v mnoha případech není projekt Vegetačních úprav součástí stavebního řízení.

Proto logicky navrhly, aby již v řízení o změně územního rozhodnutí (nikoliv až ve stavebním řízení, kdy to může být pozdě) bylo ŘSD ČR uloženo, aby tento projekt, který existuje, byl **v každém případě předložen do stavebního řízení** k povolení těchto 3 PHS, aby se s ním mohly Děti Země seznámit a vyjádřit se k němu. Současně Děti Země vstřícně **navrhly, co by tento projekt měl obsahovat**, aby ho ŘSD ČR mohlo dle podmínky územního rozhodnutí vypracovat a předložit.

Z tohoto úhlu pohledu nebylo možné tento návrh Děti Země takto mimoběžným způsobem zamítnout s tvrzením, že projekt Vegetačních úprav bude řešen až ve stavebním řízení. Podstatou návrhu je totiž něco jiného: **aby tento projekt byl skutečně součástí spisu ke stavebnímu řízení a obsahoval jejich návrhy**. A pokud návrh Děti Země na obsah Vegetačních úprav je zamítnut, tak měl být proveden s přezkoumatelnými důvody od příslušného orgánu ochranu přírody, což KÚ nezajistil, nikoliv irelevantním způsobem.

Děti Země připomínají, že v závazném stanovisku EIA ze dne **22. 11. 2016** se na str. 27 uvádí, že na svazích dálnice budou vysazeny dřeviny ke zvýšení biodiverzity, což projekt Vegetačních úprav jako součást DSP uvádí.

Nicméně i toto tvrzení MŽP opět nezaručuje, že tento **projekt bude SKUTEČNĚ součástí stavebního řízení a bude obsahovat návrhy Děti Země**, které z opatrnosti předložily k řízení o změně územního rozhodnutí.

Děti Země dále upozorňují, že spolky jako účastníci navazujících řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. se mají k obsahu Projektu vegetačních úprav **vyjádřit**, neboť mohou vznášet nejen procesně-právní námítky, ale i věcné námítky, které mají vztah ke stavu životního prostředí a k dopadům stavby na něho.

Projekt vegetačních úprav se přitom týká stavu ŽP v území, neboť určuje kolik kusů dřevin či travin a jakých druhů se bude na tělese dálnice sázet (u travin je optimální výsadba tzv. motýlí směsi), do kdy má být taková výsadba hotova apod. Nelze tedy Projekt vegetačních úprav předkládat např. až do řízení o vydání kolaudačního souhlasu, neboť spolky nejsou takového řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. účastníky.

I když **Projekt vegetačních úprav** nelze ve smyslu **§ 2 odst. 3 stavebního zákona** považovat za stavební objekt, tak stejně tak nelze za SO považovat ani **Dendrologický průzkum, Biologický průzkum, Migrační studie** a jiné odborné podklady mající vztah k dálnici R4901. Přesto tyto odborné studie jsou součástí DÚR či DSP a spisů.

Z napadeného rozhodnutí není tedy zřejmé, kdy a jakým zákonným způsobem se budou moci spolky s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu. Přitom žádný zákon nebrání ŘSD ČR, aby **Projekt vegetačních úprav** byl součástí žádosti o vydání stavebního povolení.

V této souvislosti lze upozornit na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49**, který zamítl žalobu Děti Země proti povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 7 zvláště chráněných druhů živočichů v trase dálnice **R5508 Staré Město – Moravský Písek**.

Předmětem sporu byl **výklad uložené podmínky o výjimce**. Děti Země jako žalobci namítaly, že je nutné její obsah upřesnit právě v řízení o výjimce, neboť další možnost mít už nebudou. KÚ v Brně i MŽP shodně s městským soudem tvrdily, že se Děti Země a další spolky budou moci k takto obecně uložené podmínce o kompenzacích v rozhodnutí o povolení výjimky **vyjádřit v některém z navazujících řízení**, tj. v územním nebo ve stavebním, takže Děti Země nemusejí mít obavy, že k tomu nikdy nedojde (např. až řízení o vydání kolaudačního souhlasu).

Městský soud v Praze v rozsudku ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49** mj. uvádí následující:

„Předně je třeba připomenout, že žalobce je oprávněn jako občanské sdružení se účastnit jak územního řízení pro předmětnou stavbu (...), tak i řízení stavebního... Tvrzení, že odsunutím definitivního řešení této otázky do územního či stavebního řízení je žalobci znemožněno, aby se k němu vyjádřil, je tedy zcela liché.

Z podmínky č. 5 rozhodnutí krajského úřadu pak vyplývá, že konkrétní řešení kompenzačních opatření bude obsaženo v dokumentaci stavby, která bude předložena orgánu ochrany přírody a krajiny „k odsouhlasení“. Toto „odsouhlasení“ přitom bude mít formu závazného stanoviska. Možnost přezkoumání tohoto stanoviska ve správním řízení je založena podle § 149 odst. 4 správního řádu a ve správním soudnictví pak ust. § 75 odst. 2 soudního řádu správního.

Je tedy zřejmé, že definitivní řešení této otázky bude i při zvoleném řešení posouzeno orgány ochrany přírody a krajiny (a to případně ve dvou stupních), nikoliv stavebním úřadem, bude se tak dít za účasti žalobce, který bude mít možnost se k definitivní podobě kompenzačních opatření vyjádřit, a s možností přezkoumání této podoby soudem...

Žalovaný zcela správně poukazuje na to, že konkrétní technické řešení stavby silnice dosud není známo. Není tak např. známo, zda a v jakých místech bude silnice vedena na náspech, jak budou tyto násypy vysoké, jak budou navazovat na okolní terén atd.. Všechny tyto okolnosti budou známy až v územním, potažmo ve stavebním řízení.“

Pokud tedy **Projekt vegetačních úprav** není součástí územního řízení a ani řízení o změně územního rozhodnutí dálnice R4901, tak je logické, že **posledním navazujícím řízením je stavební řízení**. Z napadeného rozhodnutí ovšem nelze zjistit, kdy a jakým způsobem se budou moci Děti Země (podle svých stanov hájící ochranu

životního prostředí) ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém **navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu**, pokud tento požadavek není součástí napadeného rozhodnutí.

Děti Země žádají, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno, neboť mezi jeho podmínkami chybí požadavek na předložení projektu Vegetačních úprav, který dle závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 prokazatelně existuje, do stavebního řízení. Děti Země se totiž jedině tímto způsobem mohou s jeho obsahem seznámit a vyjádřit se k němu. KÚ se navíc s tímto jejich návrhem vypořádal irelevantním způsobem, neboť se příslušný orgán ochrany přírody nezabýval ani jejich návrhem na obsah projektu Vegetačních úprav.

3.3.2. K požadavku na předložení plánu monitoringu stavu ŽP

Děti Země ve svých námítkách ze dne **9. 8. 2021** žádaly, aby mezi podmínkami příp. rozhodnutí o změně územního rozhodnutí bylo, že ŘSD ČR ke stavebnímu řízení předloží i **plán monitoring stavu ŽP**, včetně míst pro měření intenzit hluku a termínů měření. Tento návrh je předložený z opatrnosti, aby již v územním rozhodnutí bylo zajištěno, že takový plán bude součástí stavebního řízení, aby se s ním mohly Děti Země seznámit a vyjádřit se k němu.

KÚ ovšem v napadeném rozhodnutí tento návrh Děti Země zamítl opět s irelevantními důvody, neboť tvrdí, že zákon č. 114/1992 Sb. toto nepožaduje a navíc škodlivé zásahy v území řeší dle povolené výjimky ekodozor.

Děti Země ovšem připomínají, že jejich návrh se netýká úzkého okruhu otázek ochrany ŽP, tj. ochrana přírody a ještě jen ochrana zvláště chráněných druhů a rodů živočichů, jak nesprávně a nelogicky odvozuje KÚ. Jejich návrh se týká ochrany ŽP, tzn. všech složek ŽP, včetně ovzduší, vody, půdy, krajiny, přírody, lidského zdraví apod. A současně nejen při výstavbě, ale i při provozování dálnice a příp. i při haváriích při výstavbě dálnice či jejím provozování, jak očekává účel zákona č. 100/2001 Sb.

Navíc v závazném stanovisku EIA ze dne **22. 11. 2016** se ve fázi výstavby v bodě č. 13 uvádí tento požadavek: *„V průběhu výstavby důsledně dodržovat monitoring dle projektu monitoringu životního prostředí (HBH Projekt spol. s r. o., 01/2015).“*

Je tedy zřejmé, že projekt monitoringu ŽP existuje. Proto podstatou návrhu Děti Země bylo, aby tento projekt byl skutečně součástí stavebního řízení, aby se s ním Děti Země mohly seznámit a vyjádřit se k němu. Pokud KÚ ale tento návrh zamítl s odkazem na zákon č. 114/1992 Sb. či na obsah povolených výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., tak jde o mimoběžné tvrzení, resp. vypořádání tohoto návrhu Děti Země je nepřezkoumatelné, neboť jejich návrh se netýká úzkých zájmů chráněných cit. zákonem a ani ještě užších zájmů, chráněných v těchto výjimkách.

Děti Země žádají, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno, neboť mezi jeho podmínkami chybí požadavek na předložení projektu monitoringu ŽP, který dle závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016 prokazatelně existuje, do stavebního řízení. Děti Země se totiž jedině tímto způsobem mohou s jeho obsahem seznámit a vyjádřit se k němu. KÚ se s tímto jejich návrhem vypořádal irelevantním způsobem.

4. Absence kontroly, zda DÚR (a SO) zohledňuje výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

4.1. Děti Země ve svých námítkách ze dne **9. 8. 2021** v bodě č. 2 žádaly, aby KÚ mj. nechal do spisu vložit všechna rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a provedl analýzu plnění jejich podmínek.

4.2. KÚ k bodu č. 2 námitek Děti Země uvádí (viz str. 28), že všechna rozhodnutí o těchto výjimkách nechal vložit do spisu, ačkoliv by podle něho měly být součástí spisu ke stavebnímu řízení. KÚ dále uvádí, že požadavek Děti Země na provedení analýzy, zda uložené **podmínky těchto výjimek ve vztahu k předmětnému řízení s DÚR 12/2015** jsou splněny, **zamítl** jako nedůvodný.

4.3. Děti Země se s tímto způsobem vypořádání jejich požadavku na analýzu všech rozhodnutí o výjimkách ve vztahu k DÚR 12/2015 neztotožňují, takže na ní nadále trvají.

Podle Děti Země není sporu o tom, že povinností stavebního úřadu je mít ve spise příslušná pravomocná souhlasná rozhodnutí o povolení výjimek a že jejich plnění si ověřuje příslušný orgán ochrany přírody, který je vydal. Nicméně se domnívají, že řada těchto podmínek má vliv na podobu příslušných SO, takže stavební úřad by měl k uloženým požadavkům těchto podkladových rozhodnutí přistupovat obezřetně, zvláště pokud účastníci řízení předkládají nejasnosti a rozpory.

Podle Děti Země i správních soudů je totiž také úkolem stavebních úřadů při umisťování a povolování staveb, aby provedly kontrolu, zda je povolená výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. postačující pro realizaci a provoz stavby, resp. zda se tato výjimka skutečně týká předložené DÚR či DSP, neboť od jejího povolení mohlo dojít k zásadním změnám v DÚR či v DSP, která jsou pak předkládána stavebnímu úřadu třeba až za několik let (případ i R4901).

Může se totiž stát, že původní DÚR či DSP, jejíž část byla podkladem pro povolení výjimky (**pozn.:** územní rozhodnutí ze dne 15. 11. 2004 bylo ve vztahu k výjimkám vydáno nezákonně, neboť tyto výjimky měly být vydány před umístěním dálnice R4901 a nikoliv až pak), doznaly během několika let úprav takových změn (např. legislativní, technické, hledání kompromisů na požadavky obcí a DO apod.), že nová DÚR či nová DSP paradoxně způsobuje nové škodlivé zásahy zakázané ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., takže de facto dříve povolené výjimky se musejí aktuálně nahradit novými (a to nejen z časového hlediska, ale právě z věcného hlediska).

V tomto smyslu je dle judikatury správních soudů nutné, aby právě **stavební úřady mj. ověřovaly, zda povolené výjimky ke škodlivému zásahu, vydané na základě podkladů žadatele, odpovídaly dokumentaci (DÚR či DSP), která je předložena v územním či ve stavebním řízení**, tzn. zda SO nejen odpovídají požadavkům povolené výjimky, ale zda nové či upravené SO nově nezasahují škodlivě do biotopů.

Podle zjištění Děti Země KÚ tuto kontrolu (analýzu) požadavků povolených výjimek v rámci tohoto řízení o změně územního rozhodnutí zamítl, resp. ji přezkoumatelným způsobem neprovedl, takže nelze najisto tvrdit, že předložená DÚR 12/2015, která se od 12/2007 mnohokrát změnila (další verze jsou z roku 2018 a 2020!), skutečně škodlivým způsobem nezasahuje do biotopů a jedinců jiných druhů živočichů.

Nelze proto **prokazatelně tvrdit, že umisťované 3 PHS skutečně nepředstavují další škodlivý zásah ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb.** Proto bylo nutné provést řádnou a doložitelnou analýzu, že DÚR 12/2015 odpovídá požadavkům povolených výjimek.

KÚ jednak návrh Děti Země na provedení analýzy, zda DÚR 12/2015 splňuje podmínky povolených výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. bez přezkoumatelných důvodů zamítl, a jednak ani z úřední povinnosti neprovedl přesvědčivé posouzení, zda předložená DÚR 12/2015 se významným způsobem nezměnila od DÚR, která byla předložena v řízení o těchto výjimkách, aby nedošlo k dalšímu škodlivému zásahu do biotopů jiných zvláště chráněných druhů a rodů živočichů, příp. si takové srovnání nevyžádal od příslušného orgánu ochrany přírody na KÚ.

Děti Země žádají, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno, neboť chybí přezkoumatelné vypořádání jejich návrhu o provedení analýzy splnění podmínek povolených výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a dále také chybí přesvědčivý doklad o tom, že předložená DÚR 12/2015 nezpůsobuje jiné škodlivé zásahy, takže z tohoto hlediska není významně odlišná od DÚR předložené v řízeních o povolení těchto výjimek.

5. Absence zahrnutí požadavků závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16 do podmínek rozhodnutí KÚ ze dne 19. 11. 2021

5.1. KÚ v napadeném rozhodnutí (str. 10) sice uvádí, že mezi podklady má závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016, nicméně ani jeden z jeho požadavků nezahrnul mezi podmínky svého rozhodnutí a ani to není zdůvodněno.

5.2. Podle názoru Děti Země došlo k porušení § 149 odst. 1 správního řádu, neboť ani jeden z požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016** není zahrnutý mezi podmínky napadeného rozhodnutí, resp. přinejmenším aspoň 3 požadavky pro fázi přípravy, což se týká územního řízení.

Povinností správních orgánů je, aby podmínky jejich rozhodnutí obsahovaly všechny požadavky podkladových závazných stanovisek. Jedním z nich je i závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16**, které obsahuje 3 požadavky pro fázi přípravy a 10 požadavků pro fázi výstavby a 4 požadavky pro fázi provozu.

Dále KÚ v odůvodnění neuvádí jediný relevantní důvod, proč když má toto závazné stanovisko EIA mezi podklady, tak aspoň proč tyto 3 požadavky pro fázi přípravy nebyly do výroku napadeného rozhodnutí zahrnuty. Přitom dotčené 3 PHS se týkají ochrany proti nadlimitním intenzitám hluku.

Děti Země žádají, aby min. požadavky č. 1, 2 a č. 3 závazného stanoviska EIA, resp. všechny jeho požadavky, byly zahrnuty mezi podmínky napadeného rozhodnutí KÚ.

6. Ke koordinovanému závaznému stanovisku MM Zlína ze dne 20. 12. 2013, zn. MMZL 94304/2013

6.1. KÚ v napadeném rozhodnutí (str. 11) uvádí, že mezi podklady řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí R4901 je mj. koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne **20. 12. 2013, č. j. MMZL 94304/2013**.

6.2. Podle názoru Děti Země byl ale tento podklad z roku 2013 **vydán k povolení dálnice R4901**, nikoliv k tomuto řízení, což podle nich opakovaně vyplývá i z textu tohoto podkladu, který navíc vykazuje znaky chaotičnosti.

MM Zlína totiž nejprve (str. 1) vydává závazné stanovisko k zásahu do VKP **k povolení dálnice R4901** (ačkoliv se zásah do VKP vydává jen k umístění stavby) a následně (str. 12) vydává závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu **k umístění dálnice R4901** (vydává se k umístění i k povolení stavby), ačkoliv stavba má územní rozhodnutí od roku 2004. **Navíc v roce 2013 mohlo ŘSD ČR jen stěží mít k dispozici DÚR z 12/2015 o změně č. 3 územního rozhodnutí.** Není tedy zřejmé, k jaké DÚR vydal MM Zlína tento svůj souhlas v roce 2013.

Děti Země žádají, aby koordinované závazné stanovisko MM Zlína ze dne 20. 12. 2013, zn. MMZL 94304/2013 bylo z napadeného rozhodnutí odstraněno pro svou irelevantnost a chaotičnost. Podle jejich názoru jde i o zbytečné zatěžování účastníků řízení, což mj. odporuje větě první § 6 odst. 2 správního řádu, přičemž tento postup KÚ je také i v rozporu s větou první § 4 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 1 správního řádu.

7. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16, zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 5. 8. 2021, č. j. MZP/2021/710/4049, zákonnosti stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001, č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01 a zákonnosti procesu EIA v roce 2001

Součástí spisu jsou mj. i tato stanoviska EIA:

- závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16** (vydané dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb.)
- ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **5. 8. 2021, č. j. MZP/2021/710/4049** (ověřující změny stavby)
- „odborné“ stanovisko EIA ze dne **6. 12. 2001, č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01**

Proces EIA pro předmětnou dálnici R4901 probíhal od ledna 2001, kdy byla předložena dokumentace EIA, a skončil vydáním „odborného“ stanoviska EIA ze dne **6. 12. 2001, č. j. NM700/2616/4001/OPVŽP/01**, které je s podklady tohoto procesu EIA i podkladem pro vydání závazného stanoviska EIA ze dne 22. 11. 2016.

7.1. Závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** obsahuje celkem **17 požadavků**, z nichž 3 se týkají fáze přípravy, 10 fáze výstavby a 4 požadavky fáze provozu. Toto závazné stanovisko EIA má být podkladem pro vydání **stavebního povolení** dálnice R4901.

Stanovisko EIA ze dne **6. 12. 2001**, na základě kterého byl závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** bez procesu EIA a bez účasti veřejnosti vytvořeno, obsahuje celkem **31 požadavků**, z nichž 15 se týká fáze přípravy, 8 fáze realizace, 4 zkušebního provozu a 4 požadavky fáze provozu. Toto stanovisko EIA bylo podkladem pro vydání **územního rozhodnutí dne 15. 11. 2004** dálnice R4901.

Podle názoru Děti Země dochází k těmto dvěma rozporům:

- 1) Závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 **není určeno jako podklad podle zákona č. 100/2001 Sb. pro předmětné řízení** o změně územního rozhodnutí č. 3, jak to ostatně také toto závazné stanovisko EIA ve svém textu opakovaně tvrdí – jde o podklad pro vydání stavebního povolení.
- 2) Závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 **obsahuje místo 31 požadavků jen 17**, aniž lze z jeho obsahu přezkoumatelným způsobem zjistit, proč některé původní požadavky „odborného“ stanoviska EIA nebyly do závazného stanoviska EIA rovněž zahrnuty.

Je tedy zřejmé, že předložené závazné stanovisko EIA ze dne 22. 11. 2016 se netýká umístěvané stavby dálnice R4901, ale až jejího povolování, takže v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. **chybí relevantní závazné stanovisko EIA pro předmětné řízení o změně územního rozhodnutí č. 3**. Podmínky pro fázi přípravy záměru ve stadiu jeho umístění a ve stadiu jeho povolování jsou totiž zcela rozdílné, a to co do obsahu požadavků i do jejich počtu.

Důkazem je „odborné“ stanovisko EIA z roku 2001, které pro fázi přípravy obsahuje 15 požadavků, kdežto závazné stanovisko EIA z roku 2016 obsahuje jen 6 požadavků, tj. více než 2x méně. Závazné stanovisko EIA tak účelově předstírá, že se týká umístění záměru, ačkoliv všechny jeho podklady se týkaly povolování záměru (šlo o DSP).

Děti Země žádají, aby bylo vydáno nové závazné stanovisko EIA, které bude skutečně povinným podkladem pro změnu umístění předmětné dálnice R4901, nikoliv pro její povolení.

7.2. Závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016** sice obsahuje celkem **17 požadavků**, nicméně Děti Země se domnívají, že v něm chybějí tyto požadavky z „odborného“ stanoviska EIA ze dne **6. 12. 2001**, takže žádají, aby v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu byly do závazného stanoviska EIA zahrnuty.

A. pro fázi přípravy

- **č. 5** o minimalizaci záborů půdy (zejména I. a II. třídy), zajištění přístupu k pozemkům apod.
- **č. 6** o výkupu domů v Dolní Vsi, pokud nebude možné zajistit pohodu bydlení
- **č. 9** o protihlukových opatřeních
- **č. 11** o křížení silnic a dálnice s vodotečemi ve prospěch zájmů ochrany přírody a krajiny
- **č. 12** o výsadbě dřevin a bylin na svazích zářezů a násypů
- **č. 14** o projektu organizace výstavby, která zajistí potřebné množství násypových zemin s cílem zajistit vyrovnanou bilanci a o umístění zařízení stavenišť a stavebních dvorů mimo zájmy ochrany přírody

B. pro fázi výstavby

- **č. 2** o vypracování provozních řádů pro stavební dvory a o jejich potvrzení úřady
- **č. 5** o opatření na snížení prašnosti během výstavby
- **č. 8** o opatření proti znečištění veřejných silnic stavebními prostředky a dopravou

Děti Země žádají, aby na základě přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu byly do závazného stanoviska EIA zahrnuty u fáze přípravy podmínky č. 5, 6, 9, 11, 12 a č. 14 a u fáze výstavby podmínky č. 2, 5 a č. 8 stanoviska EIA ze dne 6. 12. 2001.

7.3. Děti Země dále v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu navrhují schválit níže uvedené změny uložených požadavků v závazném stanovisku EIA ze dne **22. 11. 2016**, a to takto.

Požadavek **č. 8** závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016** uvádí následující:

„Po celou dobu stavby až do její kolaudace stanovit odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu – ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude hájit zájmy ochrany přírody.“

Podle názoru Děti Země není ovšem přesně stanovené, co má tento tzv. ekodozor provádět, jak bude svou činnost dokladovat a kdo a jak ho bude kontrolovat, pokud úkoly veřejné správy mj. chránit veřejné zájmy se tímto způsobem „zprivatizovaly“. Požadavek totiž pouze ukládá ŘSD ČR určit tzv. ekodozor, přičemž má od doby výstavby do vydání kolaudačního souhlasu neurčitě hájit zájmy zákona č. 114/1992 Sb., aniž je zahrnuto období např. terénních úprav území (nepotřebuje územní a ani stavební povolení). Navíc stavební deník je určen pro zhotovitele (a stavební dozor) a pro SO, takže není vhodný pro dokladování opatření na ochranu ŽP, včetně přírody.

Děti Země navrhují tuto **změnu** požadavku č. 8 závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016**:

„Investor stanoví odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu – ekodozor (držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“)), která bude od zahájení terénních prací do vydání kolaudačního souhlasu vést tzv. ekologický deník, v němž doložitelně a kontrolovatelně zaznamená všechny své činnosti v území, které na ochranu životního prostředí, včetně ochrany přírody a krajiny, podle požadavků vydaných správními rozhodnutí a závazných stanovisek provedl. Tento tzv. ekologický deník bude poskytnut správním orgánům kdykoliv na jejich vyžádání.“

Děti Země dále navrhují doplnit požadavky **č. 9, 10 a č. 11** závazného stanoviska EIA ze dne **22. 11. 2016** o upřesnění činnosti tzv. ekodozoru, a to na konci těchto požadavků, takže se stanou skutečně kontrolovatelnými a transparentními (např. ve smyslu zákona č. 123/1999 Sb.).

Děti Země navrhují tuto **změnu, resp. toto doplnění**, požadavků č. 9, 10 a 11 závazného stanoviska EIA:

„O této své činnosti bude tzv. ekodozor provádět doložitelné zápisy do tzv. ekologického deníku pro kontrolu správními orgány.“

Děti Země žádají, aby na základě přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu došlo v závazném stanovisku EIA ke změně jeho požadavků č. 8, 9, 10 a č. 11 dle jejich návrhů, takže budou konkrétní, jasné, vymahatelné a kontrolovatelné.

7.4. Ověřující závazné stanovisko EIA ze dne **5. 8. 2021**, č. j. **MZP/2021/710/4049** bylo vydáno na základě žádosti ŘSD ČR ze dne 18. 5. 2021. MŽP v tomto svém ověřujícím závazném stanovisku EIA ze dne 5. 8. 2021 (str. 4) mj. uvádí, že řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí bylo zahájené dne **18. 12. 2020**, ŘSD ČR podalo žádost o vydání ověřujícího závazného stanoviska EIA dne **18. 5. 2021**, tj. o 5 měsíců později, a MŽP ho pak dne **5. 8. 2021** vydalo.

Podle MŽP sice tím došlo k porušení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ale údajně nevýznamně, takže nebylo nutné žádost ŘSD ČR zamítnout a ani vydávat nesouhlasné ověřující závazné stanovisko EIA.

KÚ k tomuto ověřujícímu závaznému stanovisku EIA ze dne **5. 8. 2021** v napadeném rozhodnutí (str. 8) uvádí toto: *„Na základě oznámení o zahájení řízení krajský úřad obdržel dne 6. 8. 2021 od Ministerstva životního prostředí souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru na životní prostředí podle ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na ŽP ze dne 5. 8. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/4049. Žádost o stanovisko k ověření změn záměru bylo žadatelem na Ministerstvo životního prostředí... podáno dne 18. 5. 2021, tj. před podáním žádosti o změnu územního rozhodnutí č. 3 v navazujícím řízení.“*

Děti Země tedy zjišťují, že dochází nejen k rozporům v hodnocení skutečnosti (MŽP vs. KÚ), ale i k účelově nezákonnému postupu ze strany MŽP, které dne **5. 8. 2021** vydalo **souhlasné** ověřující závazné stanovisko EIA.

V ust. § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. se mj. uvádí toto:

*„Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, **nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení**, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení... Pokud **nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány**.“*

Podle Děti Země je bizarní, pokud MŽP logicky uvádí, že ŘSD ČR podalo svou žádost o 5 měsíců po lhůtě, než mu ukládá zákon č. 100/2001 Sb., kdežto KÚ tvrdí, že ŘSD ČR podalo naopak žádost před zahájením řízení o změně č. 3 územního rozhodnutí, které začalo **18. 12. 2020**. Jediným rozumným vysvětlením absurdního tvrzení KÚ je, že zřejmě datum **18. 5. 2021** považuje za „**18. 5. 2020**“. Nicméně nejde o zásadní problém.

Podle názoru Děti Země i výkladu účelu ust § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. je zásadním problémem skutečnost, že postupem MŽP došlo **ke zjevnému a významnému porušení ust. § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.**

Ten totiž jednoznačně uvádí, že pokud taková žádost nebyla podána **nejpozději v den podání žádosti o vydání navazujícího rozhodnutí**, tak se má PROKAZATELNĚ za to, že **žádná žádost ve smyslu § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. nebyla podána**. A tento fakt nelze obcházet tím, že ŘSD ČR podá takovou žádost třeba o 1 den či o 5 měsíců nebo o 1 rok později. Lhůta je totiž nepřekročitelná.

Pokud tedy ŘSD ČR nezaslalo na MŽP potřebné podklady se žádostí včas, tak je zřejmé, že nebylo možné ani na dodatečnou žádost (o 6 měsíců později) vydat **žádné souhlasné ověřující závazné stanovisko EIA**, takže ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 5. 8. 2021 je ve smyslu **§ 2 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu nezákonné**. MŽP navíc nepostupovalo ani v souladu s **§ 7 odst. 1 správního řádu**, neboť ŘSD ČR zvýhodnilo před příp. jinými žadateli, neboť po něm striktně nevyžadovalo, aby si plnil své procesní a zákonné povinnosti.

Děti Země v této souvislosti při přezkumu zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 5. 8. 2021 upozorňují, že aplikace ust. § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. ve věci splnění lhůty je **stejným případem** jako aplikace ust. § 72 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.

Ust. **§ 72 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.** uvádí toto:

„Žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.“

Ust. **§ 72 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.** uvádí toto:

„Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.“

Jinak řečeno, pokud žalobce příkladmo zašle datovou schránkou svou správní žalobu např. 1 sekundu po stanoveném termínu, tak se má za to, že ji nepodal v zákonné lhůtě. Taková žaloba je pak odmítnuta jako nepřipustná.

Stejně tak mělo MŽP postupovat v předmětné věci a **vydat nesouhlasné ověřující závazné stanovisko EIA**. ŘSD ČR by pak podle názoru Děti Země mělo svou žádost o vydání změny č. 3 územního rozhodnutí pro R4901 se 3 PHS stáhnout a podat ji znovu a ve stejný den podat i novou žádost dle ust. § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Tento postup přitom nelze považovat za přehnaný formalismus, neboť takto se musí postupovat vždy a u každého žadatele, nikoliv zvýhodňovat ŘSD ČR před ostatními žadateli a jeho chybu řešit nezákonným postupem ze strany MŽP.

Děti Země žádají, aby na základě přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu vydalo rozhodnutí o zrušení ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 5. 8. 2021.

8. Žádost o přezkum ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu

Podklady pro vydání napadeného rozhodnutí tvoří další závazná stanoviska dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a dle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podle ust. § 149 správního řádu Děti Země žádají, aby MD zajistilo řádný **přezkum zákonnosti VŠECH ostatních závazných stanovisek ve spisu příslušnými nadřízenými orgány**, přičemž z opatrnosti uvádějí „všech“, neboť si nejsou zcela jisti, který podklad je závazným stanoviskem a který ne.

Děti Země žádají o přezkumy závazných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek (dále jen KZS) dle níže uvedených bodů a také příkladmo těchto:

- závazné stanovisko Ministerstva vnitra ze dne **16. 11. 2020, č. j. MV-178835-2/OPB-2020** (bez požadavků)
- závazné stanovisko Ministerstva obrany ze dne **9. 12. 2020, č. j. 106666/2020-1150-OÚZ-BR SpMO 1899-1479/2020** (1 požadavek – viz podmínka č. 6 napadeného rozhodnutí) – platnost **do 9. 12. 2022**
- závazné stanovisko Ministerstva dopravy ze dne **8. 6. 2021, č. j. MD-17643/2021-910/2** ve věci pozemních komunikací (bez požadavků)
- závazné stanovisko KÚ ze dne **16. 11. 2021, č. j. KUZL 80288/2021** (1 požadavek – viz podmínka č. 7 napadeného rozhodnutí)

8.1. Konkrétně k závaznému stanovisku KHS Zlínského kraje ze dne 1. 12. 2020, č. j. KHSZL 27973/2020 – souhlas dle § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví

8.1.1. Mezi poklady ve spise je závazné stanovisko KHS ZIK ze dne **1. 12. 2020, č. j. KHSZL 27973/2020**, která na základě předložené DÚR 12/2015 vydala toto souhlasné závazné stanovisko, které neobsahuje žádný požadavek.

Z obsahu tohoto závazného stanoviska KHS ZIK mj. vyplývá následující:

- podkladem pro vydání je Hluková studie z 7/2013, v aktualizaci z 12/2013, a Akustická studie z 5/2009
- změny v předmětných 3 PHS nebyly součástí územního řízení a územního rozhodnutí

Mezi podklady je i stanovisko KHS ZIK ze dne **6. 10. 2021, č. j. KHSZL 26629/2021** k námitkám účastníků řízení, včetně Děti Země ze dne 9. 8. 2021. KHS ZIK v tomto svém stanovisku uvádí, mj. že výpočty z roku 2009 a 2013 jsou provedené dostatečně přesně, přičemž cílovým rokem, kdy bude dálnice R4901 hotová, je rok 2030. Dopravní intenzity vycházejí z 6/2013, což je vyhovující.

8.1.2. Podle Děti Země nelze Hlukovou studii z roku 2013 a podle praxe považovat za relevantní k vydání závazných stanovisek, neboť jsou **časově zastaralé**, poslední sčítání dopravních intenzit jsou za rok 2016 (viz <http://scitani2016.rsd.cz>), a dále **neodrážejí měnicí se legislativu zákona č. 258/2000 Sb.**, který byl za posledních 7 let novelizován téměř 20x. Navíc tyto studie provedly **výpočty jen do roku 2030** a nikoliv pro delší horizont, tj. aspoň do roku 2050.

i. Podle názoru Děti Země je za této situace zarážející, že si KÚ či KHS ZIK od ŘSD ČR nevyžádaly aktuální Hlukové studie a Akustické studie, pokud např. závazné stanovisko EIA bylo vydáno dne **22. 11. 2016** a žádost o vydání změny č. 3 územního rozhodnutí byla podána dokonce až dne **18. 12. 2020**.

MŽP sice na základě **Hlukové studie z 9/2016** vydalo dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb., tj. bez nového procesu EIA a bez účasti veřejnosti, závazné stanovisko EIA ze dne **22. 11. 2016, č. j. 63881/ENV/16**, ovšem tato studie vychází z dopravních intenzit opět před rokem 2016 (kdy probíhalo poslední sčítání v ČR), jak také dokládá dopravní studie s názvem **D49 – Dopravní model (SUDOP Praha, a. s., 8/2016)**, která byla podkladem pro vypracování **Hlukové studie 9/2016 i Rozptylové studie 9/2016**.

Je tedy zřejmé, že **Hluková studie z 7/2013 či 12/2013** (a ani z 9/2016) **nevyužila aktuální údaje ze sčítání v roce 2016**, přičemž tyto údaje by byly vhodné i pro vypracování aktuální **Akustické studie**, která rovněž není ve spisu s novými údaji (je z 5/2009).

Podle Děti Země při zjevně a opakované nejistotě o dodržení limitů intenzit hluku dálnicí R4901 od roku 2007 (viz mj. i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **14. 12. 2011, č. j. 10 A 149/2010 – 74-80** o zrušení dílčího stavebního povolení pro dálnici R4901 mj. právě pro pochybnosti o splnění hlukových limitů) bylo povinností KÚ či KHS ZIK si vyžádat aktuální podklady, zvláště je-li z veřejných zdrojů známo, že existují v podobě sčítání dopravních intenzit z roku 2016, které bylo **zveřejněné v 5/2017, takže prognózy dopravních intenzit, Hluková studie, Akustická studie či Rozptylová studie měly být vypracovány znovu a KHS měla vydat nové závazné stanovisko.**

Navíc ŘSD ČR o skutečnosti se sčítáním v roce 2016 také vědělo, takže **po 5/2017** mělo samo nechat vypracovat **aktuální Hlukovou i Akustickou studii** a následně požádat KHS o vydání **nového závazného stanoviska** (pozn.: v případě použití nových údajů dopravních intenzit z roku 2016 se mění i dopravní model s prognózami, který by mohl vykazat neočekávané změny, než jaký vykazuje dopravní model jako podklad pro Hlukové studie v roce 2013).

Je totiž absurdní, pokud k vydání změny č. 3 územního rozhodnutí dojde až za 8 let od vypracování Hlukové studie a dokonce 12,5 let od vypracování Akustické studie.

Z Hlukové studie z 12/2013 vyplývá, že noční limity na 2 měřících bodech byly překročeny (a také mohou být):

- měřící bod TR7 = Třebětice č. p. 42 – 1. podlaží = 50,3 dB (i s použitím PHS)
- 2. podlaží = 50,8 dB (i s použitím PHS)
- měřící bod TR6 = Třebětice č. p. 90 – 2. podlaží = 50,2 dB (i s použitím PHS)
- měřící bod SO4 = Sovárna č. p. 177 – 49,7 dB (i s použitím PHS): limit splněn

Hluková studie z 12/2013 na str. 12-13 uvádí následující:

„V případě solitérního objektu čp. 42 (výpočtový bod TR7) byly vypočteny mírně nadlimitní hodnoty akustického tlaku A, LAeq, T v noční době (50,3 dB, resp. 50,8 dB). Ve výpočtovém modelu však byly použity maximální výhledové intenzity dopravy a použitá výpočtová metodika RLS90 uvažuje veškerý terén jako odrazivý. Předpokládáme tedy, že vypočtené hodnoty jsou opravdu horní hranicí možné hlukové zátěže v dané lokalitě... Vzhledem k výše uvedenému doporučujeme u uvedeného objektu čp. 42 přistoupit k ochraně vnitřního prostoru stavby, což znamená prověřit akustické vlastnosti obvodového pláště a případně pak přistoupit k úpravě či výměně oken tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro vnitřní prostor stavby.“

Hluková studie z 12/2013 na str. 13 uvádí následující:

„V případě objektu čp. 90 (výpočtový bod TR6) byla mírně nadlimitní hodnota (50,2 dB v noční době) vypočtena pouze v 2. nadzemním podlaží. Opět je nutné zmínit, že výpočet vycházel z maximálních předpokládaných intenzit dopravy na R4901. Vzhledem k instalaci navržených protihlukových stěn podél rychlostní komunikace R49 se však na hlukové zátěži u tohoto objektu významně podílí již doprava po stávající II/432.

Pro zajímavost uvádíme, že v současné době, resp. v roce 2010 (dle výsledků celostátního sčítání dopravy ŘSD) na předemném úseku sil. II/432 jezdilo 8 252 vozidel, z toho 1 473 vozidel nákladních (za 24 hod.). Po zprovoznění R49 se na stejném úseku v obci Třebětice předpokládá pouze 3 744 vozidel, a z toho pouze 110 vozidel nákladních.

Uvedený pokles dopravních intenzit znamená snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku A z dopravy po II/432 minimálně o 5 dB... Vzhledem k výše uvedenému a k faktu, že ze sil. II/432 je nutné zachovat přístup k jednotlivým objektům v Třebeticích, opět doporučujeme u uvedeného objektu čp. 90 přistoupit k ochraně vnitřního prostoru stavby...“

Hluková studie z 12/2013 na str. 17 uvádí následující:

„U zmíněných obytných objektů v Kučovicích (Racková) a u solitérního objektu čp. 177 v Sovárně (Fryšták) navrhujeme také po uvedení stavby do provozu provést akustický monitoring. Pokud by zde byly zjištěny ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, LAeq, T překračující hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, navrhujeme pak řešit situaci těchto objektů ochranou vnitřních prostor (individuálními protihlukovými opatřeními uvedených objektech).“

V závěru Hluková studie z 12/2013 uvádí toto:

„Předkládaná hluková studie posuzuje akustické poměry v okolí novostavby plánované rychlostní komunikace R4901 u chráněných objektů v úseku Hulín – Fryšták (včetně MÚK Třebětice a MÚK Holešov).

Výpočtový model potvrdil nutnost realizace protihlukových opatření podél trasy novostavby R4901 na ochranu stávající obytné zástavby v přilehlých obcích. Po zohlednění **clonícího vlivu navržených PHS včetně položení nízkohlučného povrchu vozovky** (v lokalitě Fryšták – Dolní Ves) již lze očekávat, že se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, LA_{eq}, T budou téměř u všech chráněných objektů pohybovat pod úrovní hygienických limitů hluku pro denní i noční období (60dB/50dB).

Situaci dvou objektů v Třeběticích (soliterní objekt čp. 42 a dům čp. 90), u kterých byly vypočteny pouze mírně nadlimitní hodnoty v nočním období, doporučujeme řešit **individuálními protihlukovými opatřeními, tzn. ochranou vnitřního prostoru stavby** (prověřit akustické vlastnosti obvodového pláště a případně pak přistoupit k úpravě či výměně oken tak, aby byly splněny hygienické limity pro chráněný vnitřní prostor stavby).

Pro ověření předpokladů hlukové studie doporučujeme provést **po uvedení stavby do provozu u nejbližších obytných objektů 24-hodinové akustické měření s doprovodným sčítáním dopravy** (rozdělení na osobní automobily + nákladní voz. do 3,5t a nákladní automobily nad 3,5t zvlášť pro denní i noční období).“

Děti Země si v této souvislosti dovolují upozornit na závěry **Hlukové studie z 9/2016**, v nichž se mj. uvádí toto:

„V hlukové studii bylo provedeno posouzení hlukového zatížení území a **chráněného venkovního prostoru** staveb v okolí stavby „Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták“. Dále byl posouzen **návrh protihlukových opatření navržený v rámci dokumentace DSP**. Posouzení bylo provedeno pro aktualizované intenzity dopravy (viz. [7], [8]) a **výpočtový rok 2030**. Na základě výpočtů lze konstatovat, že v obytné zástavbě v okolí posuzované trasy D49 budou hygienické limity hluku podle ustanovení Nařízení vlády č. 272/2011 Sb... **dodrženy s výjimkou o samotě stojících obytných objektů Třebětice č. p. 42** (pozn.: měřicí bod č. 9) a **Sovářna č. p. 177** (pozn.: měřicí bod č. 20).

U obou objektů lze ve výhledu **očekávat mírné překračování hyg. limitů hluku v noční době** (blíže viz kap. 4.3). Tyto objekty budou po zprovoznění stavby monitorovány (měření hluku) a v případě potřeby u nich budou realizována **dodatečná protihluková opatření**.“

Z judikatury přitom vyplývá, že **stavební úřad je zodpovědný za to, že závazná stanoviska budou odpovídat zákonným požadavkům, a to i po věcné (a časové) stránce**. Pokud je zřejmé, že poslední sčítání dopravních intenzit bylo zveřejněné v 5/2017 a Hlukové studie (2013 a 2016) opakovaně dokládají, že **hlukové limity nejsou dodrženy**, pak bylo povinností KÚ a KHS ZIK si vyžádat aktuální nové studie.

KÚ porušil zásady správního řádu, neboť dobře ví, že predikce dopravních intenzit do budoucna je velmi obtížná a každé aktuální údaje (tj. sčítání z roku 2016, zveřejněné 5/2017, místo z roku 2010) mohou mít významný vliv na ochranu veřejných zájmů, v tomto případě na intenzity hluku (a na stav ovzduší).

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu závazného stanoviska KHS ze dne 1. 12. 2020 dle ust. § 149 správního řádu ho pro zastaralost Hlukové studie (7/2013 a 12/2013) a Akustické studie (5/2009) zrušit a zavázal ŘSD ČR k vypracování nových aktuálních studií, a to na základě aktuálního dopravního modelu s prognózou do roku 2050, který by použil dopravní sčítání za rok 2016 (zveřejněné v 5/2017).

ii. Děti Země se dále domnívají, že v závazném stanovisku KHS ZIK chybí požadavek pro vypracování DSP a pro stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před intenzitami hluku byla důsledná.

Děti Země navrhuje do cit. závazného stanoviska a do napadeného rozhodnutí **doplnit** tyto dva požadavky:

„1. V dalším stupni projektové dokumentace bude hluková studie doplněna o přesnou specifikaci výpočtových bodů (adresa, č. p. a parc. č.), včetně způsobu využití objektu a vzdálenosti od komunikace, v souladu s požadavky § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

2. Měření hluku bude provedeno podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Při měření hluku budou respektovány platné metodiky měření (např. při měření hluku z dopravy na veřejných komunikacích se volí měsíce duben, příp. březen, až červen, září a říjen).“

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu závazného stanoviska KHS ze dne 1. 12. 2020 dle ust. § 149 správního řádu ho změnil tak, že bude doplněno o výše uvedené 2 požadavky. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

8.2. Konkrétně k závaznému stanovisku Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 11. 12. 2020, č. j. HSZL – 5408–2/SPD-2020 – souhlas dle § 31 odst. 4 o požární ochraně

8.2.1. Mezi poklady ve spise je závazné stanovisko HZS ZIK ze dne 11. 12. 2020, č. j. HSZL – 5408–2/SPD-2020, který na základě předložené DÚR z 12/2015 vydal toto souhlasné závazné stanovisko, a to bez požadavků.

8.2.2. Děti Země připomínají, že jako účastníci řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle svých stanov mohou ve správním řízení věcně i procesně namítat rizika znečištění ovzduší, vod a půdy, a to i při haváriích během výstavby a provozování stavby. Požáry při výstavbě a provozování dálnice mají významný vliv např. na stav ovzduší, resp. na jeho intenzitu znečištění (a podobně i na stav povrchových a podzemních vod a na stav půdy).

Děti Země si v tomto smyslu dovolují upozornit na případ **hořícího auta na dálnici D1**, jak uvádějí uvedené zdroje:

1) Tragická hromadná nehoda zablokovala dálnici D1, shořela cisterna i osobní auta (13.10.2019)

<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/hromadna-nehoda-blokuje-dalnici-d1-hori-cisterna-i-osobni-auta-40299698>

„Hromadná nehoda cisterny a pěti osobních aut uzavřela v neděli večer dálnici D1 na 49. kilometru ve směru na Brno. Na místě shořela cisterna a čtyři osobní auta. Zranilo se deset lidí, jeden člověk nehodu nepřežil. Podle ŘSD bude dálnice uzavřena až do pondělního rána.“

2) Nehoda na D1: Kamion s olejem mohl na dálnici i v neděli, měl výjimku (14.10.2019)

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nehoda-na-d1-kamion-s-olejem-mohl-na-dalnici-i-v-nedeli-mel-vyjimku-80901>

„Cisterna a bourající automobily poškodily svodidla. Na komunikaci se také vylil palmový olej, který začal tuhnout, a pro hasiče nebylo snadné ho odčerpat. **Kvůli požáru navíc popraskaly betonové desky dálnice.** Silničáři je proto museli asfaltovat... Pro experty bude důležité zjistit, jak velký žár na povrch dálnice působil a jak dlouho. Od toho se bude podle odborníka Petra Bureše z laboratoře Vialab odvíjet míra poškození a způsob opravy... „**Obecně při požáru dochází k degradaci povrchu dálnice. Vlivem vysokých teplot mohou na cementobetonových krytech vznikat trhliny a u asfaltových povrchů dochází k degradaci asfaltových vrstev, v extrémním případě může dojít ke shoření asfaltového pojiva,**“ vysvětluje Petr Bureš z centrální laboratoře firmy Eurovia pro pozemní stavitelství.“

Je tedy zřejmé, že požáry a havárie aut na dálnicích se dotýkají stavu životního prostředí, přičemž dálnice povinně procházejí procesem EIA, v nichž se řeší i jejich vlivy nejen během výstavby a běžného provozu, ale **i vlivy při haváriích** a dotčení těchto složek ŽP, tzn. ovzduší, půdy, vody, horninové prostředí, veřejné zdraví apod.

i. Děti Země zjišťují, že předmětné závazné stanovisko HZS ZIK po formální stránce sice obsahuje výrok a odůvodnění, nicméně **neobsahuje poučení o opravném prostředku**, takže je nutné ho v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu dodatečně doplnit.

ii. Děti Země dále zjišťují, že předmětné závazné stanovisko HZS ZIK bylo vydáno na základě **neodpovídajícího podkladu (DÚR 12/2015) dle autorizačního zákona**. Požárně bezpečnostní řešení stavby totiž zpracoval Ing. Miroslav Meluzín, který není autorizovanou osobou v oboru požární bezpečnosti staveb a ani si nezajistil spolupráci s osobou autorizovanou v oboru požární bezpečnosti staveb. Předloženou DÚR 12/2015 nebylo tedy možné použít.

Podle Děti Země je předložená DÚR 12/2015 jako podklad pro vydání závazného stanoviska **v rozporu s § 12 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb.**, který ukládá toto: „*K zajištění řádného výkonu vybraných činností ve výstavbě, přesahujících rozsah oboru, popřípadě specializace, k jejímuž výkonu byla autorizované osobě autorizace udělena, je autorizovaná osoba povinna zajistit spolupráci osoby s autorizací v příslušném oboru, popřípadě specializací.*“

Navíc z DÚR 12/2015 není zřejmé, **kolik únikových schodišť má být realizováno**, neboť výkres SO 701.1 neobsahuje žádný jejich zákres, výkres SO 703.2 obsahuje jen náznaky únikových schodišť vyznačených dvěma čarami a výkres SO 703.4 obsahuje opět jen náznaky únikových schodišť vyznačených jednou čarou.

iii. Děti Země se také domnívají, že v závazném stanovisku HZS ZIK chybí požadavek pro vypracování DSP a pro stavební řízení, aby ochrana složek životního prostředí před riziky požárů byla důsledná.

Děti Země navrhují do cit. závazného stanoviska a do napadeného rozhodnutí **doplnit** tento jeden požadavek:

„Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení požadujeme předložit podrobnější projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu závazného stanoviska HZS ze dne 11. 12. 2020 dle ust. § 149 správního řádu ho zrušil, neboť bylo vydáno na základě nesprávného podkladu, příp. ho změnil tak, že bude vydáno na základě správné dokumentace a dále bude ještě doplněno o poučení o opravném prostředku a o výše uvedený 1 požadavek. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

8.3. Konkrétně ke koordinovanému závaznému stanovisku MěÚ Holešova ze dne 20. 2. 2017, č. j. HOL – 27247/2016/ŽP/VK a ze dne 16. 2. 2021, č. j. HOL-31562/2020/T/MK

8.3.1. Mezi poklady ve spise jsou tato dvě KZS MěÚ Holešov:

- ze dne **20. 2. 2017, č. j. HOL – 27247/2016/ŽP/VK** ke změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí pro R4901
- ze dne **16. 2. 2021, č. j. HOL-31562/2020/T/MK** ke změně č. 3 územního rozhodnutí pro R4901

KZS ze dne **20. 2. 2017** se zabývá změnou č. 1 a č. 2 umístění dálnice R4901, tak i povolením dálnice R4901, což je **nelogické a nezákonné**, neboť každé závazné stanovisko by se mělo týkat konkrétní fáze povolovaného záměru, aby jeho obsah byl **jednoznačný a opravitelný**.

KZS ze dne **16. 2. 2021** se zabývá změnou č. 3 umístění dálnice R4901 a obsahuje ochranu těchto veřejných zájmů:

- **odpady** dle odpadového zákona: bez požadavků
- **voda** dle vodního zákona ve vztahu k záplavovému území toku Rusavy: bez požadavků
- **příroda** dle zákona o ochraně přírody a krajiny: bez požadavků – zásah do VKP a do krajinného rázu

V případě **ochrany přírody a krajiny** KZS odkazuje na tyto podklady, které podle tvrzení MěÚ zůstávají v platnosti:

- souhlas (rozhodnutí?) dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (VKP) z **30. 3. 2004, č. j. ŽP/3768a/2004/Ba**
- souhlas (rozhodnutí?) dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (VKP) z **15. 2. 2010, č. j. ŽP/792/3433/2010/PP**
- souhlas (rozhodnutí?) dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (ráz) z **25. 3. 2004, č. j. ŽP/3768b/2004/Ba**

8.3.2. Podle Děti Země nelze KZS ze dne **20. 2. 2017** považovat za podklad pro toto řízení, neboť se týká úplně jiného řízení, resp. **týká se změny č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí**. Nelze proto k tomuto KZS jako k irelevantnímu podkladu přihlížet. Relevantním podkladem je tak KZS ze dne **16. 2. 2021**, i když neobsahuje žádné požadavky.

V ust. **§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.** se mj. uvádí následující: *„Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména **umísťování staveb**, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů...“*

V ust. **§ 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.** se mj. uvádí následující: *„Zásahy do krajinného rázu, zejména **umísťování** a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“*

V ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se mj. uvádí následující: „*K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody....*“

i. Podle názoru Děti Země trpí KZS ze dne **16. 2. 2021** dle zákona č. 114/1992 Sb. zásadními formálními i věcnými vadami, Ve smyslu ust. § 149 odst. 2 správního řádu totiž po formální stránce **neobsahuje řádné odůvodnění**.

Navíc pouhé odkazy na dosud platné souhlasy (rozhodnutí?) na ochranu VKP (ze dne **30. 3. 2004** a ze dne **15. 2. 2010**) a na ochranu krajinného rázu (ze dne **25. 3. 2004**) nejsou relevantní, neboť se týkají umístování (povolování?) zcela jiné stavby, než je předmětná změna č. 3 územního rozhodnutí dle žádosti ŘSD ČR ze dne **18. 12. 2020**.

Podle Děti Země **chybí konkrétní a přezkoumatelná úvaha MěÚ**, proč neuložil nějaké požadavky na ochranu VKP toku a nivy Rusavy a krajinného rázu změnou 3 PHS. Dále také **nelze žádným konkrétním způsobem zjistit, zda a v jaké intenzitě dochází k významným zásahům změny 3 PHS do VKP a do krajinného rázu**, jaké si MěÚ opatřil odborné či jiné podklady (včetně vizualizací v nějaké studii), z nichž při svých úvahách vycházel.

ii. Děti Země v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu navrhuje, aby bylo KZS ze dne **16. 2. 2021** na ochranu vod (toku Rusavy), VKP a krajinného rázu **doplněno** (změněno) o níže navrhované požadavky:

Na ochranu vodního hospodářství a ve smyslu vodního zákona doplnit tyto požadavky:

- 1) „*Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti.*“
- 2) „*Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území.*“
- 3) „*Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.*“
- 4) „*Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku.*“
- 5) „*Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na dotčeném území.*“

Na ochranu VKP ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. doplnit tyto požadavky:

- 1) „*Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.*“
- 2) „*Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.*“
- 3) „*Kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích VKP provedeno jen v mimovegetačním období.*“
- 4) „*Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků dotčené stavbou, budou po dokončení stavebních prací a do zahájení automobilového provozu uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.*“

Na ochranu krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. doplnit tento požadavek:

- 1) „*Ke zmírnění vlivu neprůhledných PHS na krajinný ráz bude před zahájením automobilového provozu podél těchto PHS z vnější strany provedeno vysazení místně původních druhů rostlin (např. břečťan popínavý).*“

Děti Země žádají, aby MD označilo KZS MěÚ Holešova ze dne **20. 2. 2017** za irelevantní podklad, k němuž nelze přihlížet, neboť se týká řízení o změně č. 1 a č. 2 územního rozhodnutí, nikoliv předmětné změny č. 3.

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu KZS MěÚ Holešova ze dne **11. 12. 2020** dle ust. § 149 správního řádu ho **zrušil**, neboť v části dle zákona č. 114/1992 Sb. neobsahuje řádné odůvodnění a ani podklady, na základě kterých bylo rozhodováno. Tyto nezákonnosti lze příp. v přezkumném řízení napravit, takže ho nepodjatý (!) nadřízený orgán v této části **změnil** tak, že bude vydáno na základě jasně definovaných podkladů o vlivu stavby na VKP a na krajinný ráz.

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu KZS MěÚ Holešova ze dne **11. 12. 2020** dle ust. § 149 správního řádu ho v části ochrany vod, ochrany VKP a krajinného rázu **doplnil** o výše uvedených 10 požadavků. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

8.4. Konkrétně ke koordinovanému závaznému stanovisku MM Zlína ze dne 20. 12. 2013, č. j. MMZL 94304/2013 a ze dne 29. 1. 2021, č. j. MMZL 165790/2020

8.4.1. Mezi poklady ve spise jsou tato dvě KZS MM Zlína:

- ze dne **20. 12. 2013, č. j. MMZL 94304/2013** ke stavebnímu i k územnímu řízení pro R4901 (2 požadavky jsou zahrnuté do podmínky č. 2 napadeného rozhodnutí)
- ze dne **29. 1. 2021, č. j. MMZL 165790/2020** ke změně č. 3 územního rozhodnutí pro R4901 (2 požadavky jsou zahrnuté do podmínky č. 3 napadeného rozhodnutí)

KZS ze dne **20. 12. 2013** se zabývá stavebním a současně umístěním dálnice R4901, což je **nelogické a nezákonné**, neboť každé závazné stanovisko by se mělo týkat konkrétní fáze povolovaného záměru, aby jeho **obsah byl jednoznačný a opravitelný** (více viz také bod č. 6 tohoto odvolání).

KZS ze dne **29. 1. 2021** se zabývá změnou č. 3 umístění dálnice R4901 a obsahuje ochranu těchto veřejných zájmů:

- **soulad s PÚR, ZÚR a s ÚP** dle stavebního zákona: bez požadavků, platnost této části KZS **do 29. 1. 2023**
- **příroda** dle zákona o ochraně přírody a krajiny: 2 požadavky – zásah do krajinného rázu

8.4.2. Podle Děti Země nelze KZS ze dne **20. 12. 2013** považovat za podklad pro toto řízení, neboť se týká úplně jiného řízení, resp. **týká se stavebního a územního (?) řízení**. Nelze proto k tomuto KZS jako k irelevantnímu podkladu přihlížet, tzn. ani k jeho 2 požadavkům, které jsou zahrnuté do podmínky č. 2 napadeného rozhodnutí (více viz bod č. 6 tohoto odvolání). Relevantním podkladem je tak KZS ze dne **29. 1. 2021**, se 2 požadavky, které jsou součástí podmínky č. 4 napadeného rozhodnutí.

Děti Země v rámci přezkumného řízení dle ust. § 149 správního řádu navrhuje, aby bylo KZS ze dne **29. 1. 2021** v části ochrany krajinného rázu **doplněno** (změněno) o níže navrhované požadavky:

Na ochranu krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. doplnit tento požadavek:

„Ke zmírnění vlivu neprůhledných PHS na krajinný ráz bude před zahájením automobilového provozu podél těchto PHS z vnější strany provedeno vysazení místně původních druhů rostlin (např. břečťan popínavý).“

Děti Země žádají, aby MD označilo KZS MM Zlína ze dne **20. 12. 2013** za irelevantní podklad, k němuž nelze přihlížet, neboť se týká stavebního (či územního) řízení, nikoliv předmětné změny č. 3. územního rozhodnutí. Je proto nutné zrušit i podmínku č. 2 napadeného rozhodnutí se 2 jeho požadavky jako irelevantními.

Děti Země žádají, aby nadřízený orgán v rámci přezkumu KZS MM Zlína ze dne **29. 1. 2021** dle ust. § 149 správního řádu ho v části ochrany krajinného rázu **doplnil** o výše uvedený **1 požadavek**. Tím bude zaručeno, že ochrana tohoto veřejného zájmu bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

9. Ověření platnosti časově omezených vyjádření a stanovisek – riziko porušení § 2 odst. 4, § 3 a § 36 odst. 3 správního řádu

KÚ v napadeném rozhodnutí odkazuje na řadu pokladů, které mají omezenou časovou platnost 1-2 roky (jsou vydaná např. v roce 2019 či 2020), resp. jedná se hlavně o vyjádření k technickým a komunikačním sítím. Jelikož toto odvolací řízení bude probíhat několik měsíců, tak je nutné, aby v době vydání rozhodnutí MD byly všechny podklady ještě platné.

Podle Děti Země je nutné, aby platnost všech podkladů byla zajištěna, resp. aktualizována, neboť prvostupňové i odvolací řízení tvoří jeden celek. Do doby vydání pravomocného rozhodnutí je nutné, aby všechny podklady s časově omezenou platností byly platné i v době vydání pravomocného rozhodnutí.

Je proto nutné, aby před vydáním rozhodnutí MD bylo prověřeno, zda všechna přiložená podkladová vyjádření a správní rozhodnutí s omezenou časovou platností jsou stále platná či jejich platnost brzy neskončí. A pokud ano, tak je nutné si od příslušných DO a organizací vyžádat nová vyjádření či rozhodnutí. Následně bude nutné, aby byla uložena přiměřená lhůta, aby se účastníci řízení s těmito podklady seznámili a příp. se k nim vyjádřili.

Podle Děti Země může přitom jakýkoliv účastník řízení upozorňovat správní orgán na rizika, která souvisejí se správním řízením, neboť správní orgány musejí ze své **úřední povinnosti postupovat jen v souladu se zákonem, v tomto případě se správním řádem**. I bez tohoto upozornění je totiž **povinností správních orgánů zajistit všechny potřebné podklady, které musejí být i časově relevantní**, resp. platné. Je také nutné připomenout, že časově omezenou platnost mívají i podkladová rozhodnutí, např. o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Děti Země sice **podle svých stanov a podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle různých složkových zákonů** na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví a jiných veřejných zájmů může vznášet jen námitky, které se týkají předmětu jejich činnosti, nicméně v tomto případě jde o upozornění, že správní orgány dle **§ 2 odst. 1 správního řádu** postupují jen v souladu se zákonem. Je proto logické, že správní orgány musejí za všech okolností před vydáním svého rozhodnutí vždy prověřovat, zda mají všechny podklady a zda jsou stále platné, příp. reagovat na nové skutečnosti o ukončení jejich platnosti (např. s časovým omezením či jinou úřední mocí nebo soudní mocí).

Podle názoru Děti Země je nelogické, aby potřebný podklad byl způsobilý např. jen v době podání žádosti o vydání navazujícího správního rozhodnutí, nikoliv po celou dobu tohoto navazujícího řízení. Přitom **ti, co takový podklad vydali, jen stěží mohou předem vědět, kdy příslušný prvostupňový či odvolací úřad vydá (pravomocné) rozhodnutí**, takže nemají žádný zákonný důvod, aby po ukončení platnosti svých vyjádření posílali žadatelům nová vyjádření či dokonce před skončením takové platnosti posílali žadatelům vyjádření o prodloužení této platnosti.

Děti Země proto očekávají, že před vydáním rozhodnutí o podaném odvolání dojde k prověření časové platnosti všech podkladových vyjádření, stanovisek a správních rozhodnutí. A pokud bude zjištěno, že jde již o irelevantní podklady či jejich platnost končí v brzké době, bude ŘSD ČR vyzváno k předložení jejich aktualizací. Tento postup bude souladný s **§ 2 odst. 1 a odst. 4 a § 3 ve vztahu k § 50 odst. 2 a odst. 3 a § 68 odst. 3 správního řádu** (prvostupňové i odvolací řízení totiž tvoří jeden celek).

Děti Země žádají, aby během odvolacího řízení došlo k pečlivému a k přezkoumatelně doloženému posouzení platnosti všech podkladů s časově omezenou platností ve spise tak, aby před vydáním rozhodnutí byl splněn účel § 3, § 50 odst., 4 a § 68 odst. 3 správního řádu, tzn. aby všechny podklady byly stále platné. A pokud jejich platnost skončila či bude brzy končit, tak aby byla obnovena či prodloužena. Je totiž nepřijatelné, aby před vydáním správního rozhodnutí byly některé podklady již (časově nebo věcně) neplatné.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecn.cz a podepsán elektronickým podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériové číslo 2382932 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 2 (ověření osobních certifikátů na http://www2.postsignum.cz/icz_szng_pcu/certSearch). Doručení této zprávy potvrďte obratem.