

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

- dle rozdělovníku -

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
6. února 2019	Miroslav Zeman Ing. Emilie Klinkovská	KUZL 84230/2018	KUSP 84230/2018 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podala **Správa železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc**, proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru dopravního a správního, č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018, kterým bylo v řízení o zrušení přejezdu rozhodnuto podle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) tak, že žádost Správy železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín - Valašské Meziříčí v katastrálním území Třebětice byla zamítnuta.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství po přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu ust. § 89 správního řádu a po zjištění, že správní orgán nepostupoval při projednání věci a při vydání rozhodnutí v souladu s právními předpisy, napadené rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru dopravního a správního, č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018 za použití ust. § 90 odst. 1 odst. b) správního řádu

ruší a věc vrací k novému projednání

Městskému úřadu Holešov, odboru dopravnímu a správnímu.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že Městskému úřadu Holešov, odboru dopravnímu a správnímu, byla dne 15.4.2017 Obecním úřadem Třebětice postoupena žádost Správy železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc (dále též „odvolatel“) o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín - Valašské Meziříčí v katastrálním území Třebětice (dále jen „železniční přejezd“).

Městský úřad Holešov, odbor dopravní a správní (dále jen „správní orgán I. stupně“) po oznámení zahájení řízení a projednání rozhodl o této žádosti tak, že rozhodnutím č.j. HOL-22728/2017/DS/AR ze dne 25.8.2017 rozhodl o zrušení železničního přejezdu.

Toto rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo odvolacím orgánem z důvodu nesprávného určení okruhu účastníků řízení a tím i neprojednání s osobami, které mohly být účastníky řízení, rozhodnutím č.j. KUZL 43910/2018 ze dne 21.7.2018 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že nelze jednoznačně v daném případě určit okruh účastníků řízení, a tudíž mělo být v řízení o zrušení přejezdu doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách města Hulín i obcí Pravčice a Třebětice. S odkazem na ust. § 28 správního řádu uvedl odvolací orgán také, že za účastníka řízení se v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou. Ve svém právním názoru v uvedeném rozhodnutí odvolací orgán mimo jiné zavázal správní orgán I. stupně posoudit opětovně skutkový stav věci a znovu prověřit okruh účastníků řízení.

Správní orgán I. stupně, vázán právním názorem odvolacího orgánu, oznámil nové projednání veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Holešov, i na úředních deskách města Hulín, obce Třebětice a obce Pravčice, a po vyhodnocení podaných námitek a seznámení s podklady pro rozhodnutí rozhodl tak, že žádost Správy železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, o zrušení železničního přejezdu P7253 v železničním kilometru 19,119 na trati Kojetín - Valašské Meziříčí v k.ú. Třebětice rozhodnutím č.j. HOL-31791/2018/DS/AR ze dne 15.11.2018 zamítl.

Své rozhodnutí odůvodnil především tím, že v průběhu řízení soustředil řadu dostatečně odůvodněných nesouhlasných vyjádření ke zrušení železničního přejezdu a dospěl k závěru, že není ve veřejném zájmu jeho zrušení, a proto rozhodl tak, že žádost o zrušení přejezdu zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí bylo účastníkem řízení Správou železniční dopravní cesty, stání organizace, IČ: 70994234, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc, podáno dne 28.11.2018 odvolání.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že správní orgán nedostatečně zjistil skutkový stav věci, jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jako s účastníky jednal se subjekty, které se pouze cítí dotčeni předmětem řízení, avšak tito účastníci nedoložili zákonný předpoklad účasti na řízení a správní orgán toto ani nezjišťoval. Dále odvolatel uvádí, že správní orgán měl zkoumat, zda zrušením přejezdu budou dotčena vlastnická práva vlastníků pozemků či jiných nemovitých věcí, které jsou spojeny účelovými komunikacemi a pomocí železničního přejezdu P7253, tj. zda jim bude zachován příjezd k jejich nemovitostem, resp. zda existuje jiná komunikační alternativa přístupu k jejich pozemkům. K tomu uvádí, že na toto zjišťování správní orgán zcela rezignoval. Odvolatel zpochybňuje argumentaci obcí o potřebě nájemců na rychlém a málo nákladném přístupu k pozemkům, sám poukazuje na ničení technických zařízení tohoto přejezdu vandaly, a dále na okolnost, že v případě zrušení, by byla vzdálenost mezi stávajícími přejezdy 2 km. Dále, že jejich žádost o zrušení přejezdu byla oprávněná, že nesouhlasí se sdělením obce Třebětice, že železniční přejezd P7254 není určen pro zemědělskou techniku, obdobně zdůvodnění podle odvolatele mají pak i další obce a subjekty, že není nikde uvedeno, že se veškerá zemědělská technika přesune na přejezd P7252, který je zabezpečen pouze výstražnými kříži, když je možno využívat i přejezd P7254, který je zabezpečen PZS a že změnu způsobu zabezpečení, tak jak požaduje obec Hulín u tohoto přejezdu, nelze provést. Závěrem odvolatel navrhuje z důvodu nedostatečně zjištěného a nesprávně posouzeného stavu věci napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému řízení a rozhodnutí.

Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zašle správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, stejnopis podaného odvolání všem účastníkům a současně jim poskytne přiměřenou lhůtu na vyjádření se k podanému odvolání. Správní orgán I. stupně se dopustil pochybení, neboť s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení neseznámil, a tím jim upřel možnost se k odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřit.

Správní orgán o odvolání podle ust. § 87 odst. 1 správního řádu sám nerozhodl, a proto jej spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předložil dne 7.12.2018 odvolacímu orgánu k rozhodnutí o odvolání.

Odvolací orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomuto oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat), a dále odvolání včas podané.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15.11.2018, odvolání bylo podáno dne 28.11.2018, tedy v zákonné 15denní lhůtě pro podání odvolání.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán po přezkoumání postupu správního orgánu v řízení a napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že se správní orgán I. stupně dopustil v průběhu řízení a při vydání rozhodnutí pochybení, která jsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Správní orgán se především nezabýval otázkou určení okruhu účastníků řízení a podání všech subjektů, která po novém oznámení zahájení řízení obdržel, použil při vydání svého rozhodnutí jako argumentu k zamítnutí žádosti o zrušení přejezdu. Tedy fakticky v řízení jako s účastníky řízení jednal se všemi osobami (fyzickými i právníckými), aniž by se zabýval tím, zda jsou osobami, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech, nebo se jedná o osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Podle ust. § 27 správního řádu mohou být účastníky správního řízení, vedle žadatele a osob, na které se pro společenství práv a povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, i další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Z tohoto ustanovení správního řádu je zřejmé, že každý správní orgán, který vede správní řízení je povinen se otázkou okruhu účastníků řízení zabývat v celém průběhu řízení a jeho povinností bylo okruh účastníků řízení vyhodnotit a určit, kdo z osob, které podali do řízení námitky, skutečně splňuje podmínky účastenství, a kdo nikoliv. Za tím účelem bylo nutno k ověření účastenství v řízení namítající osoby vyzvat k doplnění údajů, z nichž by mohl správní orgán vyhodnotit, zda vůbec a jakým způsobem mohou být tyto osoby rozhodnutím o zrušení přejezdu přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech.

Toto pochybení je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, neboť v řízení a při vydání rozhodnutí opřel správní orgán I. stupně své rozhodnutí o námitky osob, které buď vůbec, nebo dostatečně, neprokázaly přímé dotčení svých práv nebo povinností.

Jestliže správní orgán dospěl po posouzení podkladů pro rozhodnutí k závěru, že argumentace „subjektů“ požadujících zachování přejezdu je tak silná, že nespovídá vyhovění žádosti, pak bylo jeho povinností, i s ohledem na výsledek předchozího rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o povolení zrušení železničního přejezdu (zásada předvídatelnosti), svolat ústní jednání nebo žadatele upozornit na to, že podle předběžného projednání nebude možno bez další „silnější“ argumentace žádosti vyhovět.

Ústní jednání správní orgán svolává nejen v případech, kdy to stanoví zákon, ale i tehdy, jestliže je to nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení. Tento postup ovšem vychází z předpokladu, že správní orgán I. stupně v řízení o zrušení přejezdu nejprve vyhodnotí a určí okruh účastníků řízení, tj. v daném případě vedle žadatele a obcí, jejichž postavení při rušení předmětného železničního přejezdu vychází z ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích, též osoby, které by mohly být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

K argumentu správního orgánu, že výhrady odpůrců proti zrušení přejezdu posoudil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a že zrušení přejezdu by bylo i v rozporu s veřejným zájmem, odvolací orgán uvádí, že použití obecné formulace „posouzení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech“ není v daném případě podloženo ani podklady založenými ve spisovém materiálu, ani v úvaze správního orgánu uvedené v odůvodnění, a tato obecná formulace nemůže obstát ve srovnání se skutečným postupem správního orgánu v řízení a při vydání rozhodnutí, kdy napadené rozhodnutí nevyhází prokazatelně ze zjištěného skutečného stavu, o němž nejsou pochybnosti. Správní orgán nemohl objektivně věc

posuzovat jednotlivě a ve všech souvislostech, když údaje k takovému posouzení neměl, a ani si je v průběhu řízení nezajistil.

Správní orgán odůvodnění svého rozhodnutí opřel pouze o negativní vyjádření obcí Hulín, Třebětice, Pravčice a dalších subjektů (Ing. Mojmír Stískal, Myslivecký spolek Díly Třebětice, Ing. Vladimír Omasta, občané obce Třebětice a Marie Cejnková), u nichž ani nezjišťoval, zda vůbec splňují předpoklad účastenství ve správním řízení o zrušení železničního přejezdu P7253. Tímto svým postupem porušil řadu zásad správního řízení uvedených v ust. § 2 až 7 správního řádu, když bez dostatečně zjištěného stavu věci vyhověl odpůrcům zrušení železničního přejezdu přesto, že v předchozím řízení žadateli vyhověl, a vůbec se nepokusil o smírné odstranění rozporů, čímž zvýhodnil tyto osoby vůči žadateli.

K tomu odvolací orgán dodává, že názor správního orgánu uvedený v předkládací zprávě, že žadatel na možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, po oznámení možnosti se seznámit s podklady pro rozhodnutí, nijak nereagoval, nemůže obstát, neboť není povinností žadatele se seznamovat s podklady pro rozhodnutí, které sám předložil. Správní orgán sám žádné podklady pro rozhodnutí, s nimiž by se měl žadatel seznámit, nezajistil a námitky „subjektů“ pak měly být důvodem, vzhledem k již výše uvedené zásadě předvídatelnosti, k provedení ústního jednání účastníků řízení či postupu dle ust. § 4 odst. 3 správního řádu, tj. uvědomění žadatele o možném výsledku řízení.

K názoru správního orgánu uvedenému v odůvodnění rozhodnutí, že zrušení železničního přejezdu není ve veřejném zájmu, odvolací orgán uvádí, že veřejným zájmem není zájem skupiny soukromníků, mysliveckého spolku, byť podpořený podpisovou akcí občanů a obcemi, kdy správní orgán v rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu zvýhodnil skupinu odpůrců zrušení železničního přejezdu oproti žadateli a to právě jím definovaným veřejným zájmem. V daném případě není žádný prostor pro správní úřad, aby povýšil vyjádření skupiny odpůrců proti zrušení přejezdu na veřejný zájem.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, když správní orgán se vůbec nezabýval určením okruhu účastníků řízení, čímž jednoznačně zvýhodnil odpůrce záměru, a neměl dostatek podkladů pro správní uvážení k hodnocení věci, o niž rozhodoval. Napadené rozhodnutí je tudíž nepřezkoumatelné, tzn. i nezákonné, a odvolacímu orgánu nezbylo než rozhodnout jak shora uvedeno.

Právní názor odvolacího orgánu.

V novém projednání správní orgán nejprve vyhodnotí a určí okruh účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu. Pouze účastníci řízení mohou do řízení uplatnit námitky. I když ústní jednání není v daném případě stanoveno zákonem, považuje odvolací orgán k uplatnění práv účastníků řízení jeho provedení za potřebné. Pro určení okruhu účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je rozhodující průkaz přímého dotčení jejich práv nebo povinností s ohledem na předmět řízení, kterým by mohlo být do jejich práv nebo povinností přímo zasaženo.

Při hodnocení okruhu účastníků řízení se musí správní orgán zabývat otázkou, zda osoba, která se považuje za účastníka řízení, bude přímo dotčena zrušením železničního přejezdu. V případě, že bude vzata za účastníka řízení, musí správní orgán posuzovat, zda zrušením přejezdu by bylo znemožněno nebo zásadním způsobem omezeno užívání jejich nemovitostí. U obcí se správní orgán musí zabývat otázkou a vyhodnocením toho, jak a zda vůbec se zrušení přejezdu může dotýkat zájmů obce. Po takovém vyhodnocení okruhu účastníků řízení, ostatním osobám, které neprokáží přímé dotčení svých práv nebo povinností, pouze neformálně sdělí v souladu s ust. § 28 odst. 1 správního řádu, že účastníky řízení nejsou.

Až po provedení určení okruhu účastníků lze přistoupit k vypořádávání námitek účastníků řízení a vydání rozhodnutí ve věci. V odůvodnění rozhodnutí je pak správní orgán povinen, mimo uvedení důvodů výroku rozhodnutí, zajištěných podkladů pro rozhodnutí, svých úvah, kterými se při jejich hodnocení řídil, i uvést informace o tom, jak se vypořádal s námitkami účastníků a jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí. Pouze takto provedené řízení a vypracované rozhodnutí je přezkoumatelné.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Holešov, Městského úřadu Hulín, Obecního úřadu Třebětice a Obecního úřadu Pravčice.

15. dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě (datová schránka):

Správa železniční dopravní cesty, stání organizace, Oblastní ředitelství Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc – **současně i odvolatel**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 ve spojení s § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- Vlastníci pozemků v okolí účelové komunikace, pokud mohou být odstraněním (zrušením) železničního přejezdu přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech.
- Osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon:
Obec Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov
Město Hulín, náměstí Míru 162, 768 24 Hulín
Obec Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín

K vyvěšení:

Ve smyslu ustanovení § 25 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení (datová schránka):

Městský úřad Holešov, odbor tajemníka, Masarykova 628, 769 17 Holešov

Obecní úřad Třebětice, Třebětice 51, 769 01 Holešov

Městský úřad Hulín, náměstí Míru 162, 768 24 Hulín

Obecní úřad Pravčice, Pravčice 46, 768 24 Hulín

Správní orgán (po nabytí právní moci rozhodnutí):

Městský úřad Holešov, odboru dopravní a správní, Masarykova 628, 769 17 Holešov